

# 2022년 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사 결과보고서

---



## 발 간 사

4차 산업혁명을 의제화했던 다보스포럼의 참석자들은 21세기 핵심역량 함양을 위하여 전 생애에 걸친 평생학습의 필요를 제시하였습니다. 현대 지능정보사회에서 평생교육은 개인의 경쟁력을 넘어 국가의 경쟁력을 키우기 위한 매우 중요한 지식 콘텐츠이자 삶을 살아가기 위한 기본요소라고 할 수 있습니다.

우리나라의 평생교육 체제는 2000년 평생교육법 시행 이후 비교적 안정적으로 자리매김하며 많은 성장을 이루었습니다. 그러나 양적인 성장에 치우친 나머지 사회의 주류계층 중심으로 평생교육 시스템이 형성되면서 소외계층과의 교육격차는 더욱 커지게 되었습니다.

특히 장애인에게 평생교육은 생존과도 직결되어 있으며 일생에 걸친 학습 지원이 필요함에도 성인기를 맞이한 이후 학습의 기회는 크게 줄어드는 것이 현실입니다. 이에 2016년 평생교육법 개정을 통해 장애인 평생교육 지원에 대한 제도적 근거를 마련하고 국가적인 관심과 지원을 쏟고 있으나 현장에서의 체감은 여전히 미미할 뿐입니다.

소외계층을 위한 평생교육 설계에는 그 학습자 집단을 둘러싼 사회 구조적인 환경과 문제, 개별적 특성과 어려움 등의 이해가 선행되어야 하고 교육과 복지, 고용·노동 분야 간에 긴밀한 연계가 있어야만 보다 효과적인 교육시스템을 구축할 수 있습니다.

우리 복지관은 평생교육기관으로서 장애인의 학습권 보장과 역량증진을 위하여 다양한 평생교육 사업을 운영해오고 있습니다. 이에 본 조사는 서귀포시 장애인의 평생교육 참여 현황과 욕구 등을 파악하여 보다 바람직한 사업 방향을 수립하고 학습자 중심의 교육 과정을 운영하기 위해 추진되었습니다. 조사를 통해 복지관의 미흡한 부분을 한층 보완하고 질 높은 평생교육 서비스를 제공하고자 하며 나아가 서귀포시의 장애인 평생교육 활성화에 기여할 수 있는 실천적 기회로 삼고자 합니다. 감사합니다.

2022년 8월

서귀포시장래인종합복지관

관 장 윤 보 철



2022 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사

---

# 주요 조사 결과

---

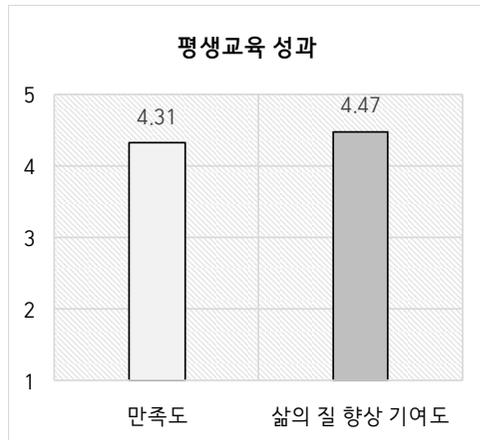
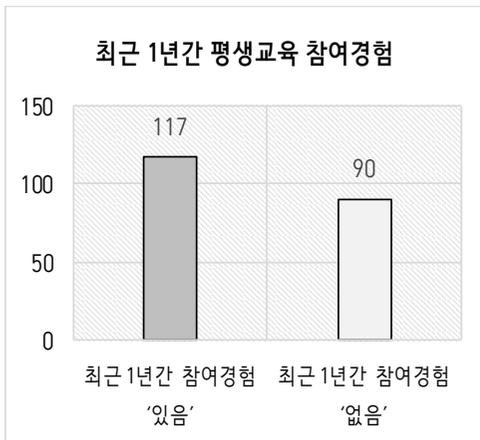
## - 주요 조사 결과 -

- (조사기간) 2022.06.15.~2022.07.07.(3주간)
- (조사대상) 서귀포시 거주 만 19세 이상 성인 장애인
- (조사내용) 평생교육 참여 현황, 학습에 대한 인식, 향후 참여 의견 등

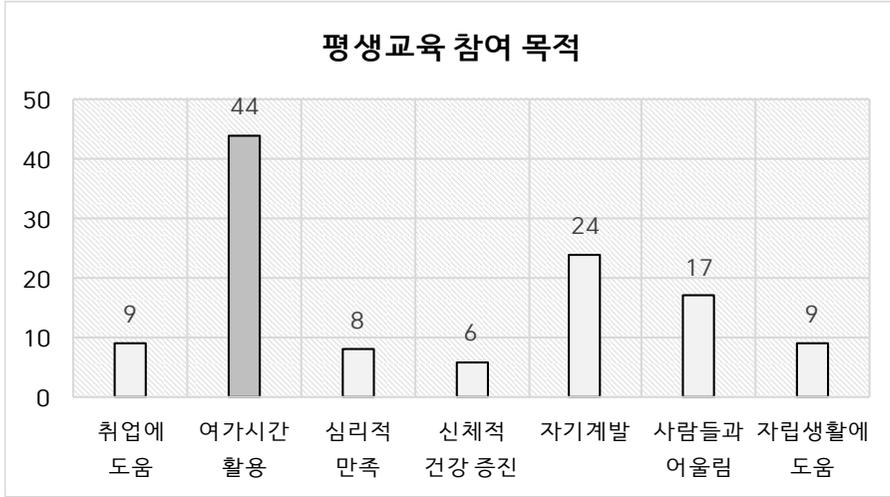
- 본 조사의 응답자는 총 207명이며 이중 여성이 129명(62.3%), 남성이 78명(37.7%)으로 나타남.
- 거주지역으로는 서귀포 동 지역 거주자가 109명(52.7%), 읍·면 지역 거주자가 98명(47.3%)이었으며 대분류 장애 유형으로는 신체적 장애 135명(65.2%), 정신적 장애 72명(34.8%)으로 나타남.

### 가. 평생교육 참여 현황

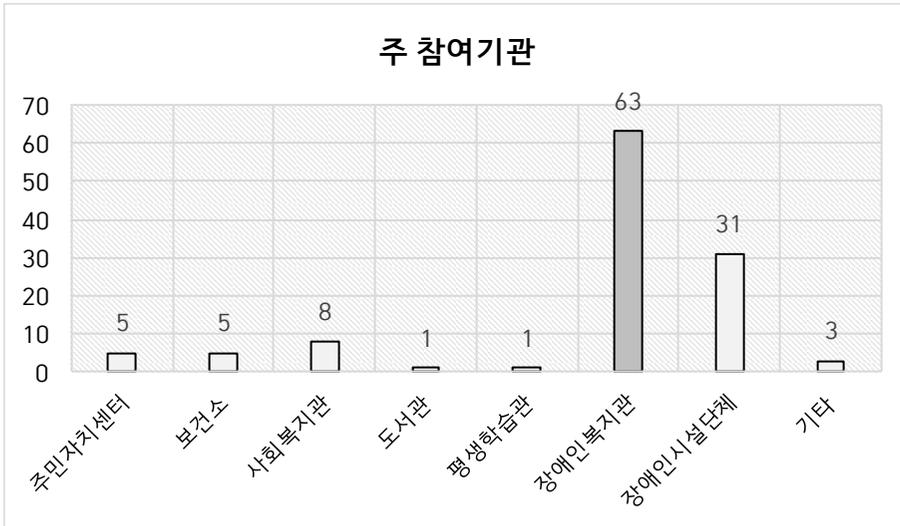
- 응답자 207명 중 최근 1년간 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있는 응답자는 117명(56.5%), 참여 경험이 없는 응답자는 90명(43.5%)으로 조사됨.
- 참여 경험이 있는 응답자의 평생교육 강좌 만족도와 삶의 질 향상 기여도는 5점 척도 대비 각각 평균 4.31점, 4.47점으로 비교적 높은 수준을 보였음.



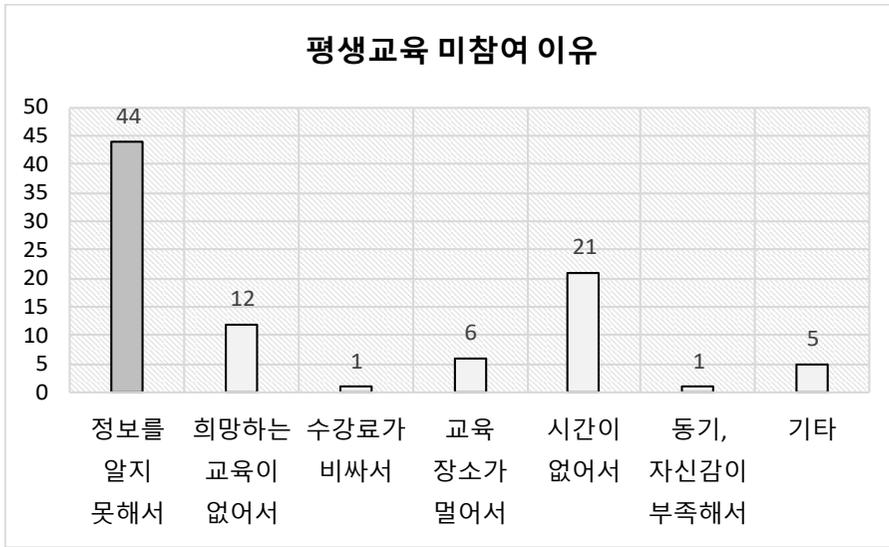
- 평생교육 참여 목적으로는 여가시간 활용이 44명(37.6%)으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 자기계발(24명, 20.5%), 사람들과의 어울림(17명, 14.5%) 등이 뒤를 이었음.



- 평생교육의 주된 참여 기관으로는 장애인복지관이 63명(53.8%)으로 가장 높았으며 장애인시설 단체가 31명(26.5%)으로 뒤를 이었음.

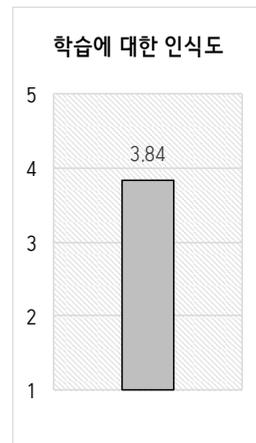
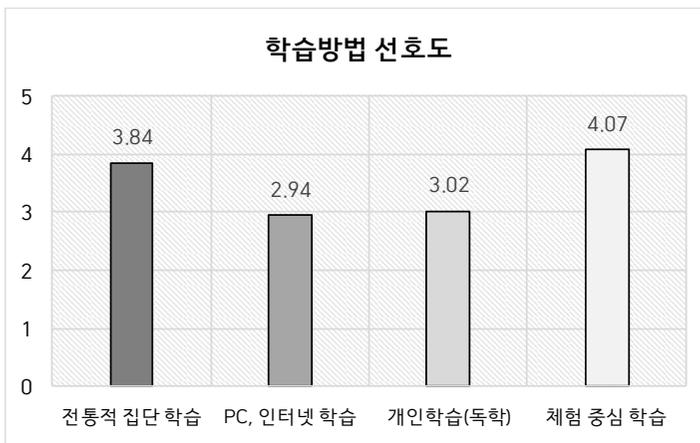


- 최근 1년간 평생교육 프로그램에 참여하지 못한 주된 이유로는 '평생교육 프로그램 정보를 알지 못해서' 44명(48.9%), '시간이 없어서' 21명(23.3%)으로 나타났음.



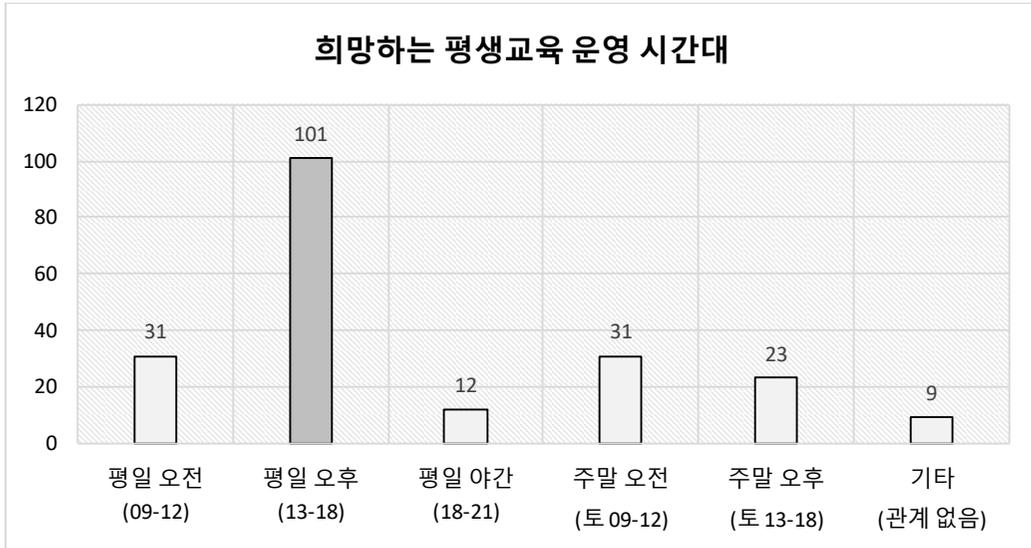
#### 나. 학습활동에 대한 사항

- 제시된 학습방법 중 '체험 중심 학습'과 '집단 학습'의 선호도가 비교적 높게 나타났음(5점 척도 대비 각 4.07점, 3.84점 / 응답 수=207).
- 학습에 대한 인식도는 5점 척도 대비 3.84점으로 나타났으며 100점으로 환산 시 71.1점으로 산출됨('21 제주지역 성인의 경우 68.6점).

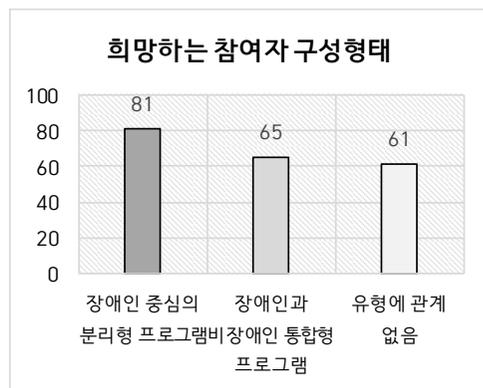
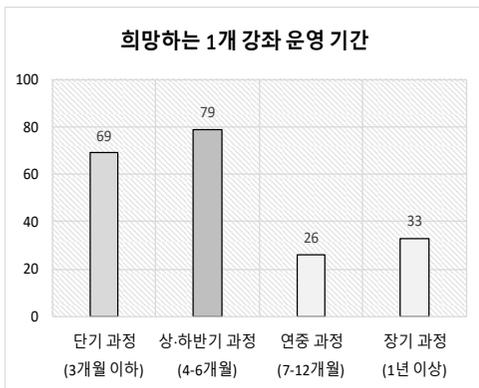


#### 다. 향후 평생교육 참여 의견

○ 희망하는 평생교육 프로그램의 운영 시간대는 평일 오후(13:00~18:00)가 101명 (48.8%)으로 가장 많은 응답을 보였음.



○ 희망하는 1개 강좌의 운영기간으로는 4~6개월 이하의 반기 과정이 가장 많은 응답을 보였으며(79명, 38.2%) 희망하는 참여자 구성형태는 분리형 81명(39.1%), 통합형 65명(31.4%), 관계 없음 61명(29.5%)으로 조사됨.



○ 장애인 평생교육 활성화를 위하여 필요한 요구 사항으로는 아래와 같이 조사됨.

- 1순위(환산점수 253): 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영
- 2순위(환산점수 188): 프로그램 교육비 지원 확대
- 3순위(환산점수 153): 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영

☑ 순위권 외

- (환산점수 119) 장애인 평생교육 관련 정보 제공 강화
- (환산점수 116) 전문적인 교육상담 및 학습설계 제공
- (환산점수 116) 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보
- (환산점수 95) 우수한 강사 확보
- (환산점수 88) 개별적 특성에 따른 다양한 편의 지원 제공
- (환산점수 80) 장애인에 대한 인식개선
- (환산점수 33) 장애인 평생교육 기관 간 연계·협력 강화

○ 희망하는 평생교육 영역은 아래와 같이 조사됨.

- 1순위(환산점수 282): 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등)
- 2순위(환산점수 227): 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등)
- 3순위(환산점수 176): 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)

☑ 순위권 외

- (환산점수 158) 생활스포츠교육 (생활체육, 댄스, 요가교실 등)
- (환산점수 146) 인문·교양교육 (핸드드립, 바리스타, 홈베이킹 등)
- (환산점수 123) 자립생활향상교육 (요리, 바느질, 정리수납 등)
- (환산점수 71) 기초문해교육 (책 읽기, 글쓰기, 기초외국어 등)
- (환산점수 57) 시민참여교육 (리더십, 인권, 인식개선강사교육 등)

2022년 서귀포시 장애인 평생교육 참여현황  
및 욕구 조사 결과보고서

**- 목 차 -**

<b>I 서론</b>	
1. 연구배경 및 목적 .....	5
2. 연구방법 .....	7
<b>II 조사결과 및 분석</b>	
1. 응답자의 일반적 특성 .....	13
2. 평생교육 프로그램 참여 경험 .....	14
3. 평생교육 참여의 주된 목적 .....	15
4. 참여한 평생교육 기관 .....	16
5. 평생교육 만족도 및 삶의 질 향상 기여도 .....	17
6. 학습방법 선호도 .....	20
7. 학습에 대한 인식 .....	22
8. 희망하는 평생교육 형태 .....	26
9. 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항 .....	30
10. 참여하고 싶은 평생교육 영역 .....	33
<b>III 결론 및 제언</b>	
1. 요약 및 정리 .....	41
2. 제언 .....	50
<b>(부록)</b>	
1. 참고 문헌 .....	56
2. 설문지 .....	57

# 2022년 서귀포시 장애인 평생교육 참여현황 및 욕구 조사 결과보고서

## - 표 목차 -

[표1-1] 일반적 특성 .....	13
[표2-1] 평생교육 프로그램 참여경험 .....	14
[표2-2] 평생교육 프로그램 미참여 이유 .....	14
[표3-1] 평생교육 참여 목적 .....	15
[표4-1] 평생교육 참여 기관 .....	16
[표5-1] 평생교육 프로그램 만족도 .....	17
[표5-2] 일반적 특성 대비 평생교육 프로그램 만족도 .....	18
[표5-3] 평생교육의 삶의 질 향상 기여도 .....	18
[표5-4] 일반적 특성 대비 평생교육의 삶의 질 향상 기여도 .....	19
[표6-1] 학습방법 선호도 .....	20
[표6-2] 일반적 특성 대비 학습방법 선호도 .....	21
[표7-1] 학습에 대한 인식 .....	22
[표7-2] 학습에 대한 인식 비교 .....	23
[표7-3] 일반적 특성 대비 학습에 대한 인식 비교 .....	24
[표8-1] 희망하는 평생교육 운영 시간대 .....	26
[표8-2] 희망하는 평생교육 운영 기간 .....	27
[표8-2-1] 일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 운영 기간 .....	27
[표8-3] 희망하는 평생교육 형태 .....	28
[표8-3-1] 일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 형태 .....	29
[표9-1] 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항 .....	30
[표9-2] 일반적 특성 대비 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항 .....	31
[표10-1] 참여하고 싶은 평생교육 영역 .....	33
[표10-2] 일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 영역 .....	34

2022 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사

---

# I 서론

---



## 1. 연구배경 및 목적

평생교육(平生教育)의 사전적 정의를 살펴보면 한 개인이 태어나서 죽기 전까지의 수직적 통합과 가정과 학교를 포함한 모든 생활공간의 수평적 통합을 통하여 언제, 어디서나 필요한 때 자신의 학습 욕구를 충족시킬 수 있는 형식적·비형식적·무형식적 교육 활동이라고 정의하고 있다(네이버 지식백과).

평생교육법에 따른 법률적 정의로는 '학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 문자해독교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육 활동'으로 정의하고 있으며 국민이면 누구나, 언제, 어디서나 원하는 교육을 받을 수 있는 평생학습사회를 만들어 가는 것을 기본목표로 하고 있다.

한편 지능정보사회로 접어든 현대 사회는 하루하루 새로운 변화를 맞이하고 있으며 빠른 변화만큼이나 지식과 정보의 수명 주기 또한 매우 짧아지고 있다. 따라서 새로운 지식을 습득하고 사회 변화에 능동적으로 대처하기 위해 학교 교육을 마친 후에도 끊임없는 자기 성장과 개발이 필요하다. 더불어 과학기술의 발달로 평균 수명이 연장되면서 노인 인구의 비율이 높아짐에 따라 행복한 노후 생활을 보내기 위해서도 평생교육의 역할과 중요성은 점점 커지고 있다.

이렇듯 평생교육의 가치와 의미가 나날이 커지는 가운데 평생교육의 이념을 실질적으로 실현하기 위한 과제도 늘어나고 있다. 2000년 평생교육법의 시행 이후 우리나라의 평생교육 시장은 빠른 속도로 성장해왔으나 양적인 팽창에 치우쳐져 온 것이 사실이다. 교육부는 2001년 평생학습도시 지정 이후 20년이 지나서야 성과관리를 위한 평가지표를 연구·개발하고 재지정평가를 시행하며 질적인 발전을 꾀하고 있으나 풀어가야 할 과제는 산적해 있다.

그중 하나는 우리나라가 직면해있는 사회문제를 해결하는 데에 평생교육이 직·간접적으로 기여할 수 있도록 평생교육 체제를 조성하는 것으로 초고령화 사회 속 평생교육 체제 정비와 더불어 소외계층의 학습권 보장과 역량증진 그리고 이를 통한 사회적인 가치 창출이 주요 과제이다.

소외계층의 학습권 보장과 관련하여 특히 장애인의 경우, 제도권 교육의 범위 안에서 기본학력 이수와 자립역량을 완전히 함양하지 못한 채 성인기를 맞이하는 경우가 많기 때문에 학령기 이후에도 지속적이고 안정적으로 학습권이 보장될 필요가 있다.

그럼에도 장애인의 평생교육 참여율은 평균 약 4.8%로 전체 성인의 평생교육 참여율 평균 약 44.5%보다 10배가 낮으며 장애인의 평생교육 프로그램 수는 평균 580개로 전체 성인 평생교육 프로그램 수(평균 212,330개)의 0.3%에 불과하다(장애인평생교육 활성화 방안 2020~2022).

우리나라는 2016년부터 몇 차례 평생교육법 개정으로 장애인 평생교육에 대한 국가와 지방자치단체의 임무 등 다양한 실질적 정책과 조례를 마련하였고 최근에는 장애인 평생학습도시 시행에 관한 지원근거를 마련함으로써 장애인 등 소외계층에 대한 국가적인 관심과 지원을 기울이는 나름의 노력을 하고 있다.

이에 따라 국가 차원의 장애인 평생교육 연구 및 조사와 더불어 지자체에서도 장애인 평생교육에 관한 실태조사와 연구를 수행함으로써 장애인 평생교육 활성화를 위한 방안을 마련하고 있으며 제주특별자치도의 경우, 장애인 평생교육 실태와 활성화 방안(제주연구원, 2017)과 제주지역 장애인 평생학습 실태조사(제주특별자치도평생교육장학진흥원, 2018), 두 차례의 조사연구가 이루어진 바 있다.

그러나 장애인 평생교육 활성화를 위한 방안 제시 이후에 이를 실질적으로 실천하기 위한 구심점 역할의 추진체가 명확하지 않았으며 네트워킹 또한 효과적으로 이루어지지 못하면서 장애인 평생교육 체제는 여전히 미흡한 상황에 머물러 있다. 또한, 실제 현장의 입장에서 선행조사는 행정시별 비교분석이 이루어지지 않거나 서귀포시의 응답 표본이 매우 적어 서귀포시 장애인 평생교육 실태 및 욕구를 추정하기 위한 자료로 활용하기 어려웠다.<sup>1)</sup>

위와 같은 흐름 속에 서귀포시장래인종합복지관에서는 각 팀에 산재되어 있던 평생교육 프로그램을 일원화된 체제로 운영하고 질 높은 서비스를 제공하고자 2020년부터 평

---

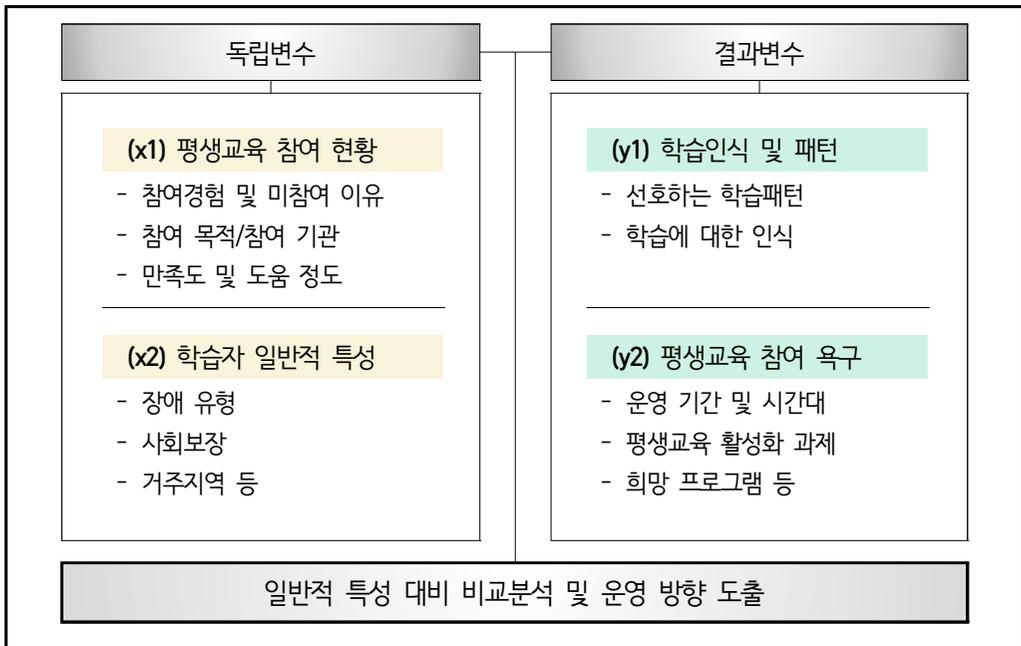
1) 2017년도 활성화 방안 연구에서는 행정시별 비교분석이 이루어지지 않아 서귀포시의 분석 결과를 파악하기 어려웠고, 2018년 실태조사에서는 행정시별 비교분석은 이루어졌으나 전체 응답자 469명 중 서귀포시의 응답 표본이 46명(9.9%)으로 데이터가 충분치 않았다.

평교육팀을 신설하여 운영하고 있다. 약 3년의 기간 동안 연평균 20여 명의 평생교육 강사와 200여 명의 학습자와 함께 40여 개의 평생교육 강좌를 운영하며 장애인 평생교육에 대한 데이터를 축적하고 활성화를 위해 노력해왔으나 미흡한 점도 많았으며 앞으로 개선해나가야 할 과제도 있었다.

이에 본 조사는 장애인 평생교육 프로그램을 운영하는 기관으로서 서귀포시 장애인의 평생교육 참여 현황과 욕구 등을 파악하고 개선과제와 향후 방향성을 도출하여 학습자 중심의 평생교육 프로그램 운영과 효율적인 시스템 구축을 위한 실질적인 실행계획을 수립하고 실천하고자 추진하게 되었다.

## 2. 연구방법

### 가. 연구모형



### 나. 조사대상

본 조사는 서귀포시에 거주하는 만 19세 이상 성인 장애인을 대상으로 하였으며, 거주 지역과 장애 유형의 균등한 표집을 위하여 장애인시설·단체, 읍사무소 등을 임의 선정하여 조사를 실시한 결과 총 207명이 응답하였다.

다. 조사절차

- 자료수집 및 문헌연구: 5월 - 6월
- 설문지 제작: 6월 3일 - 6월 10일
- 조사 기간(1차): 6월 15일 - 6월 30일
- 조사 기간(2차): 6월 30일 - 7월 7일
- 코딩 및 자료처리: 7월 7일 - 7월 12일
- 분석 및 보고서 작성: 7월 15일 - 8월 5일

라. 조사 도구

조사 도구는 TF회의 및 문헌연구를 통해 구조화된 설문 문항을 도출하였으며 평생교육 참여 현황과 욕구, 활성화 과제, 일반적 특성 등으로 구성하였다. 학습패턴 선호도의 경우, '한국 성인의 평생학습실태 연구' 자료 내에 있는 문항을 일부 수정·보완하여 사용하였다.

내용		문항 번호	문항 수	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )
평생교육 참여 현황	- 참여 경험 - 참여 목적 - 참여 기관 - 만족도 및 도움 정도	A1~A6	6	-
학습패턴 선호도	- 집합교육 - 온라인 교육 등	B1	4	-
학습에 대한 인식도		B2	8	.860
향후 평생교육 참여 의견	- 희망 시간 - 운영 기간 - 활성화 과제 - 프로그램	C1~C5	5	-
일반적 특성	- 성별 - 나이 - 장애명 (정도) - 사회보장 - 거주지역	-	6	-

#### 마. 자료수집 및 처리 방법

본 조사연구의 자료수집은 회의 및 문헌연구를 통해 구성된 구조화된 설문지를 이용하였으며 200부의 설문지를 조사원 등을 활용하여 복지관 내외로 배포하였다. 설문지 수집은 약 20일 동안 실시되었으며 1차로 배포한 설문지 외에 2차 조사 기간에 추가 설문 조사가 이루어지면서 총 207부의 설문지가 수집되었다. 설문지 검수를 마친 뒤 코딩을 하였으며 SPSS for Windows 22를 이용하여 다음과 같이 자료를 처리하였다.

첫째, 개방형으로 응답한 나이는 네 개의 연령범주로 재범주화 하였다. 거주지역의 경우 각 읍·면의 표본 수가 적어 '읍·면 지역'으로 통합하였으며 사회보장의 경우 수급자와 차상위를 '수급'으로 통합하였다. 마지막으로 장애 유형의 경우, 빈도수를 고려하여 대분류 기준에 따라 '신체적 장애'와 '정신적 장애' 두 가지로 범주화하였다.

둘째, 데이터 정제 및 범주화 이후 응답자의 일반적 특성, 평생교육 참여 현황, 학습에 대한 인식, 향후 참여에 관한 사항 등을 살펴보기 위하여 빈도, 백분율 등의 기술적인 분석을 하였다.

셋째, 응답자의 일반적 특성 대비 학습에 대한 인식도 차이를 알아보기 위하여 독립표본 t검정 및 일원배치 분산분석 등의 비교분석을 실시하였으며 희망 강좌에 대한 개방형 응답의 경우 워드 클라우드 분석을 통해 처리하였다.



2022 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사

---

## II 조사결과 및 분석

---



1. 응답자의 일반적 특성

전체 응답자 207명의 성별을 보면 남성 78명(37.7%), 여성이 129명(62.3%)으로 나타났으며 39세 이하 37명(17.9%), 40~49세 이하 46명(22.2%), 50~64세 이하 92명(44.4%), 65세 이상 32명(15.5%)의 연령분포를 보였다. 거주지역으로는 읍·면 지역에 거주하는 응답자가 98명(47.3%), 서귀포 12개 동 지역에 거주하는 응답자가 109명(52.7%)으로 나타났으며, 사회보장으로는 차상위를 포함하여 수급 93명(44.9%), 일반 114명(55.1%)으로 나타났다.

응답자의 장애 유형을 살펴보면 신체적 장애 135명(65.2%), 정신적 장애 72명(34.8%)으로 나타났으며 신체적 장애의 경우 지체 장애와 뇌병변장애가 주를 이루었고, 정신적 장애의 경우 지적장애가 주를 이루었다. 이중 경증 장애는 68명(32.9%), 중증 장애는 139명(67.1%)으로 나타났다.

[표1-1: 일반적 특성]

구분		빈도(명)	백분율(%)	구분		빈도(명)	백분율(%)	
성별	남성	78	37.7	장애 유형	신체적 장애	지체장애	79	38.2
	여성	129	62.3			뇌병변장애	23	11.1
연령대	39세 이하	37	17.9			시각장애	8	3.9
	40-49세 이하	46	22.2			청각장애	7	3.4
	50-64세 이하	92	44.4			신장장애	13	6.3
	65세 이상	32	15.5			호흡기장애	1	0.5
거주지역	읍면 지역	98	47.3			장루장애	1	0.5
	동 지역	109	52.7		간질장애	3	1.4	
사회보장	수급	93	44.9		계	135	65.2	
	일반	114	55.1		정신적 장애	지적장애	55	26.6
장애정도	경증	68	32.9			자폐성장애	4	1.9
	중증	139	67.1			정신장애	13	6.3
합계						72	34.8	
합계						207	100.0	

2. 평생교육 프로그램 참여 경험

[표2-1]은 최근 1년간 평생교육 프로그램에 참여한 경험 유무에 대한 결과표이며 ‘평생교육 프로그램’에 대하여 정규교육과정 이외에 이루어지는 각종 취미·여가, 인문·교양, 직업훈련, 자격증 취득 등의 모든 교육 프로그램으로 제시하였다. 그 결과, 참여경험이 있는 응답자가 117명(56.5%), 참여경험이 없는 응답자가 90명(43.5%)으로 나타났다.

[표2-1: 평생교육 프로그램 참여경험]

구분	평생교육 참여경험	
	빈도(명)	백분율(%)
최근 1년간 평생교육 프로그램 참여경험 ‘있음’	117	56.5
최근 1년간 평생교육 프로그램 참여경험 ‘없음’	90	43.5
합계	207	100.0

[표2-2]는 최근 1년간 평생교육 프로그램에 참여하지 못한 이유를 나타낸 결과표이다.

결과를 살펴보면 교육 프로그램 정보를 알지 못해서 44명(48.9%), 경제·가사 등의 활동으로 시간이 없어서 21명(23.3%), 희망하는 교육 프로그램이 없어서 12명(13.3%), 교육 장소가 멀어서 6명(6.7%) 등의 순으로 나타났으며 기타 의견으로는 장애가 심해서, 코로나19로 인하여 교육에 참여하지 못했다고 응답하였다.

[표2-2: 평생교육 프로그램 미참여 이유]

구분	평생교육 미참여 이유	
	빈도(명)	백분율(%)
교육 프로그램 정보를 알지 못해서	44	48.9
희망하는 교육 프로그램이 없어서	12	13.3
교육 프로그램의 수강료가 비싸서	1	1.1
교육 장소가 멀어서	6	6.7
경제·가사 등의 활동으로 시간이 없어서	21	23.3
학습에 대한 동기, 자신감이 부족해서	1	1.1
기타 (장애가 심해서 4명, 코로나19로 인하여 1명)	5	5.6
합계	90	100

### 3. 평생교육 참여의 주된 목적

[표3-1]은 평생교육에 참여한 주된 목적에 대한 응답을 나타낸 결과표이다.

결과를 살펴보면, 여가시간 활용을 위하여 44명(37.6%), 자기계발을 위하여 24명(20.5%), 다른 사람들과 어울리기 위하여 17명(14.5%) 순으로 나타났고 다음으로 취업에 도움이 되기 위하여, 자립 생활에 도움이 되기 위하여 등의 응답이 뒤를 이었다.

이는 2021 제주지역 성인평생학습 실태조사와 비교하여 보았을 때, 제주지역 성인의 비형식 교육의 참여 목적 중 직업과 관련된 이유(취업·이직 등에 도움, 일하는 필요한 기능 습득 등)가 46.2%를 차지했던 것과 달리 차이가 있었다.

[표3-1: 평생교육 참여 목적]

구분	평생교육 참여 목적	
	빈도(명)	백분율(%)
취업에 도움 되기 위하여	9	7.7
<b>여가시간 활용을 위하여</b>	<b>44</b>	<b>37.6</b>
심리적 만족을 위하여	8	6.8
신체적 건강 증진을 위하여	6	5.1
자기계발을 위하여	24	20.5
다른 사람들과 어울리기 위하여	17	14.5
자립생활에 도움이 되기 위하여	9	7.7
합계	117	100.0

4. 참여한 평생교육 기관

[표4-1]는 평생교육에 참여한 주된 교육기관에 대한 결과표이다.

결과를 살펴보면 장애인복지관이 63명(53.8%)으로 가장 많은 응답을 보였으며 장애인 자립생활센터가 17명(14.5%), 사회복지관이 8명(6.8%)으로 뒤를 이었다. 그 외로 읍면 동 주민자치센터와 보건소, 장애인주간보호센터 등의 응답이 있었으며 지체장애인협회, 도서관, 평생학습관, 종교시설 등의 기관에서 평생교육을 수강하고 있었다.

[표4-1: 평생교육 참여 기관]

구분	평생교육 주 참여 기관	
	빈도(명)	백분율(%)
읍·면·동 주민자치센터	5	4.3
보건소	5	4.3
<b>사회복지관</b>	<b>8</b>	<b>6.8</b>
도서관	1	0.9
평생학습관	1	0.9
<b>장애인복지관</b>	<b>63</b>	<b>53.8</b>
<b>장애인자립생활센터</b>	<b>17</b>	<b>14.5</b>
장애인직업재활시설	2	1.7
장애인주간보호센터	5	4.3
기타 (지체장애인협회 7명, 농업기술센터 1명, 종교시설 1명, YWCA 1명)	10	8.5
<b>합계</b>	<b>117</b>	<b>100.0</b>

## 5. 평생교육 만족도 및 삶의 질 향상 기여도

[표5-1]는 평생교육에 참여 경험이 있는 응답자의 만족도를 나타낸 결과표이다.

평균 만족도는 5점 척도 대비 4.31점으로 만족하는 수준으로 나타났으며 세부적으로 살펴보면 교육 장소에 대한 만족도가 4.36점으로 가장 높게 나타났고, 교육비의 적절성이 4.24점으로 비교적 낮은 결과를 보였다.

[표5-1: 평생교육 프로그램 만족도]

구분	평생교육 만족도	
	평균	표준편차
교육내용에 전반적으로 만족한다.	4.33	.719
교육 강사의 전문성이 높았다.	4.32	.727
교육 장소는 쾌적하고 편안했다.	4.36	.649
교육비는 적당했다.	4.24	.816
교육참가자 구성이 적절했다.	4.29	.779
합계	4.31	.637

[표5-2]는 일반적 특성 대비 평생교육 프로그램의 평균 만족도를 비교한 결과표이다.

성별과 연령대, 거주지역에 따른 만족도는 비슷한 수준으로 나타나며 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 장애 유형의 경우 신체적 장애가 있는 응답자가 정신적 장애가 있는 응답자보다 비교적 높은 만족도를 보였으며 이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 또한, 사회보장 유무에 따라서도 수급인 응답자보다 일반의 응답자가 높은 만족도를 보였고 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다.

[표5-2: 일반적 특성 대비 평생교육 프로그램 만족도]

구분		응답수	평생교육 프로그램 만족도		
			평균	표준편차	검정값
성별	남성	30	4.24	.636	(t) -.691
	여성	87	4.33	.639	
연령대	20~39세 이하	23	4.21	.622	(F) .360
	40~49세 이하	32	4.29	.660	
	50~64세 이하	45	4.33	.666	
	65세 이상	17	4.41	.559	
장애 유형	신체적 장애	69	4.41	.625	(t) 2.113*
	정신적 장애	48	4.16	.631	
거주지역	읍면 지역	48	4.39	.652	(t) 1.168
	동 지역	69	4.25	.624	
사회보장	수급	58	4.17	.637	(t) -2.291*
	일반	59	4.44	.613	
합계		117	4.31	.637	

\*p<.05

[표5-3]은 평생교육 참여가 삶의 질 향상에 얼마나 도움 되었는지에 대한 결과표로 응답자의 평균 도움 정도는 5점 척도 대비 4.47점으로 나타났다.

[표5-3: 평생교육의 삶의 질 향상 기여도]

구분	빈도(명)	삶의 질 향상 기여도		
		백분율(%)	평균	표준편차
전혀 도움이 안 되었다.	-	0.0	4.47	.749
별로 도움이 안 되었다.	1	0.9		
보통이다.	15	12.8		
약간 도움이 되었다.	29	24.8		
매우 도움이 되었다.	72	61.5		
합계	117	100	4.47	.749

[표5-4]는 일반적 특성 대비 삶의 향상 기여도를 비교한 결과표이다. 각 영역에서 집단 간에 근소한 평균 차이를 있었지만 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다.

[표5-4: 일반적 특성 대비 평생교육의 삶의 질 향상에 기여도]

구분		빈도(명)	평생교육 참여의 삶의 질 향상 기여도		
			평균	표준편차	검정값
성별	남성	30	4.30	.749	(t) -1.448
	여성	87	4.53	.745	
연령대	20~39세 이하	23	4.52	.730	(F) .303
	40~49세 이하	32	4.47	.718	
	50~64세 이하	45	4.40	.809	
	65세 이상	17	4.59	.712	
장애 유형	신체적 장애	69	4.53	.698	(t) 1.146
	정신적 장애	48	4.38	.815	
거주지역	읍면 지역	48	4.43	.796	(t) -.391
	동 지역	69	4.49	.720	
사회보장	수급	58	4.39	.771	(t) -1.053
	일반	59	4.54	.727	
합계		117	4.47	.749	

## 6. 학습방법 선호도

[표6-1]은 207명의 응답자가 제시된 학습방법에 대하여 얼마나 선호하는지 5점 척도로 나타낸 결과표이다. 강의실에 모여서 수업을 듣는 전통적인 학습방법에 대한 선호도는 평균 3.84점으로 비교적 선호하는 편으로 나타난 반면 컴퓨터 또는 인터넷 학습에 대한 선호도는 평균 2.94점으로 낮게 나타났다.

혼자서 하는 개인학습의 경우 평균 3.02점으로 보통 수준으로 나타났으며 체험 중심의 학습에 대해서는 평균 4.07점으로 비교적 높은 선호도를 보였다.

[표6-1: 학습방법 선호도]

구분	선호도	
	평균	표준편차
나는 강의실에 모여서 수업을 듣는 것이 익숙하고 잘 된다.	3.84	1.148
나는 인터넷 강의 또는 컴퓨터를 활용한 학습이 익숙하고 잘 된다.	2.94	1.392
나는 혼자서 학습하는 것이 익숙하고 잘 된다.	3.02	1.228
이론 중심의 강의보다 실습과 체험 중심의 학습을 선호한다.	4.07	1.028

[표6-2]는 일반적 특성 대비 학습방법 선호도에 대한 결과표이다.

성별 대비 결과에서는 여성이 남성에 비하여 모든 학습방법에 대한 선호도가 높은 것으로 나타났으며 연령대에서는 나이가 많아질수록 인터넷 학습에 대한 선호도가 조금씩 떨어지는 모습을 보였다.

장애 유형별의 경우 개인학습 선호도에 대한 차이가 비교적 큰 것으로 나타났으며 읍·면 지역에 거주하는 응답자가 동 지역에 거주하는 응답자보다 인터넷 학습에 대한 선호도가 다소 떨어지는 것으로 나타났다. 더불어 사회보장과 평생교육 참여경험 유무에 따라서도 학습방법 선호도에 대한 차이가 비교적 크게 나타난 모습이 보였다.

[표6-2: 일반적 특성 대비 학습방법 선호도]

구분		빈도 (명)	전통적 집단 학습	컴퓨터 인터넷 학습	개인학습	체험중심 학습
성별	남성	78	<b>3.56</b>	2.83	2.88	3.96
	여성	129	<b>4.02</b>	3.00	3.11	4.14
연령대	20~39세 이하	37	4.00	3.32	3.02	4.32
	40~49세 이하	46	3.83	3.08	3.19	4.23
	50~64세 이하	92	3.73	2.75	2.96	3.85
	65세 이상	32	4.00	2.84	2.96	4.19
장애 유형	신체적 장애	135	3.89	3.05	<b>3.16</b>	4.00
	정신적 장애	72	3.75	2.73	<b>2.76</b>	4.21
거주지역	읍면 지역	98	<b>3.62</b>	<b>2.70</b>	2.97	4.02
	동 지역	109	<b>4.04</b>	<b>3.16</b>	3.07	4.12
사회보장	수급	93	<b>3.63</b>	<b>2.53</b>	2.89	3.95
	일반	114	<b>4.00</b>	<b>3.27</b>	3.13	4.16
평생교육 참여경험	있음	117	<b>4.15</b>	<b>3.01</b>	3.00	4.39
	없음	90	<b>3.44</b>	<b>2.84</b>	3.05	3.66
합계(평균)		207	3.84	2.94	3.02	4.07

7. 학습에 대한 인식

[표7-1]은 학습에 대한 인식을 조사한 결과표이다. 전체적으로 동의하는 정도 3.84점으로 나타났으며 '새로운 것을 배우는 것은 즐겁다'가 평균 4.22점으로 가장 높았고, '직장에서 필요로 하는 기술을 학교에서는 배울 수 없다'가 평균 3.04점으로 가장 낮게 나타났다.

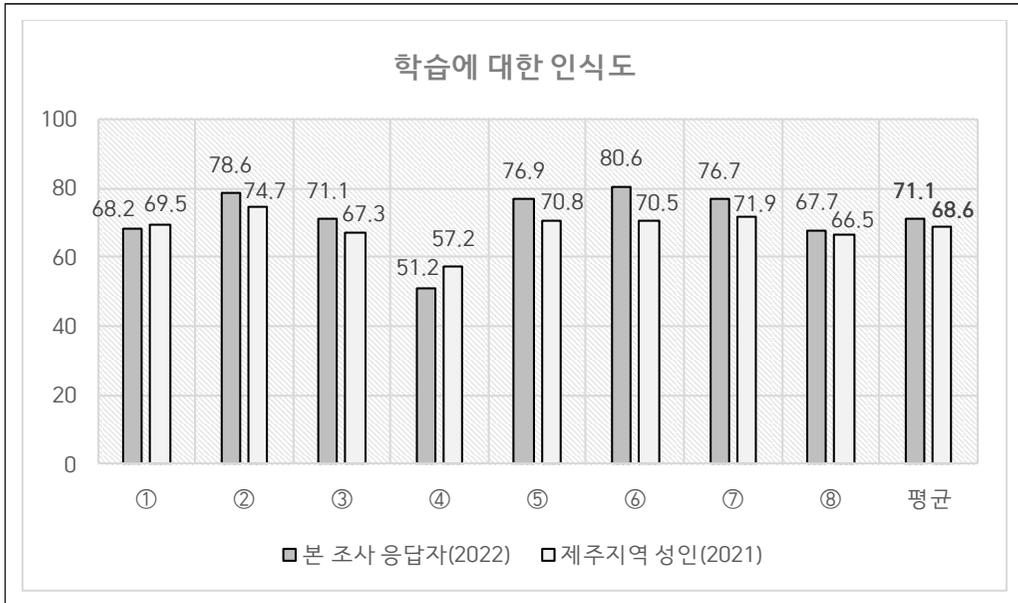
[표7-1: 학습에 대한 인식]

구분	학습에 대한 태도	
	평균	100점 환산
성인이 되어서도 계속 학습을 하는 사람은 일자리를 잃을 가능성이 적다.	3.73	68.2
성공적인 삶을 위해서 지식과 기술을 끊임없이 익혀야 한다.	4.15	78.6
고용주는 고용인들의 훈련을 책임져야 한다.	3.84	71.1
직장에서 필요로 하는 기술을 학교에서는 배울 수 없다.	3.04	51.2
교육훈련은 보다 나은 일상생활을 사는 데 도움을 준다.	4.08	76.9
새로운 것을 배우는 것은 즐겁다.	4.22	80.6
학습을 통해 자신감을 얻는다.	4.07	76.7
학습자는 자신의 학습을 위해 무언가를 지불할 각오를 해야 한다.	3.62	67.7
합계	3.84	71.1

[표7-2]는 학습에 대한 인식을 2021년 제주지역 성인평생학습 실태조사 결과와 비교한 결과표이다.

학습에 대한 인식에 있어서 서귀포 지역 성인 장애인과 제주지역 성인이 각 문항에 동의하는 정도를 살펴보면 100점 만점을 기준으로 각 71.1점과 68.6점으로 나타났으며, 점수의 근소한 차이는 있었으나 응답의 분포는 유사한 결과를 보였다.

[표7-2: 학습에 대한 인식 비교]



구분	표본(명)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	평균
본 조사 응답자	207	68.2	78.6	71.1	51.2	76.9	80.6	76.7	67.7	71.1
제주지역 성인	747	69.5	74.7	67.3	57.2	70.8	70.5	71.9	66.5	68.6

- ① 성인이 되어서도 계속 학습을 하는 사람은 일자리를 잃을 가능성이 적다.
- ② 성공적인 삶을 위해서 지식과 기술을 끊임없이 익혀야 한다.
- ③ 고용주는 고용인들의 훈련을 책임져야 한다.
- ④ 직장에서 필요로 하는 기술을 학교에서는 배울 수 없다.
- ⑤ 교육훈련은 보다 나은 일상생활을 사는 데 도움을 준다.
- ⑥ 새로운 것을 배우는 것은 즐겁다.
- ⑦ 학습을 통해 자신감을 얻는다.
- ⑧ 학습자는 자신의 학습을 위해 무언가를 지불할 각오를 해야 한다.

[표7-3]은 일반적 특성 대비 학습에 대한 인식을 비교분석하고 차이를 알아본 결과표이다.

분석 결과를 살펴보면 남성과 여성 사이에 학습에 대한 인식은 각 3.69점과 3.93점으로 여성의 인식도가 조금 더 높은 것으로 나타났으며 이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다( $t=.632/p<.05$ ). 세부적으로 여성의 인식도가 모든 영역에서 남성의 인식도보다 높은 것으로 나타났으며 이중 ②, ⑤, ⑥, ⑦영역은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다.

연령대별 인식도 분석을 위하여 일원 배치 분산분석을 실시한 결과 집단 간에 근소한 차이는 있었으나 통계적으로 유의미한 차이는 아닌 것으로 나타났다( $F_{값}=.627$ ).

장애 유형별 결과에서도 집단 간의 차이는 없는 것으로 분석되었다. 다만 세부 문항인 ②영역에서 신체적 장애와 정신적 장애의 응답이 각 4.24점, 3.96점으로 차이를 보였고 통계적으로도 유의미한 결과인 것으로 나타났다. 거주지역별 결과 또한, 집단 간의 차이는 없는 것으로 분석되었으나 ③영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타남을 알 수 있었다.

사회보장의 경우, 수급인 응답자의 인식도는 3.73점, 일반인 응답자의 인식도는 3.94점으로 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이를 보였다( $t=-2.207/p<.05$ ). 세부적으로는 ②, ③, ⑤, ⑦, ⑧영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었으며 해당 영역의 인식도는 일반인 응답자가 수급인 응답자보다 모두 높았다.

마지막으로 평생교육 참여 경험의 유무에 따른 분석 결과를 살펴보면, 참여 경험이 있는 응답자의 평균 인식도는 4.01점, 참여 경험이 없는 응답자의 평균 인식도는 3.63점으로 나타났으며  $t_{값} 4.261$ , 유의확률 .000으로 유의수준 .001에서 두 집단은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 세부적으로 살펴보면 모든 영역에서 참여 경험이 있는 응답자의 인식도가 높은 것으로 나타났으며 ①영역을 제외한 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었다.

[표7-3: 일반적 특성 대비 학습에 대한 인식 비교]

구분		학습에 대한 인식								평균
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
성별	남성	3.65	3.96	3.78	2.88	3.89	4.05	3.83	3.53	3.69
	여성	3.78	4.25	3.88	3.15	4.19	4.33	4.21	3.69	3.93
	검정값 (t)	-.788	-2.356*	-.751	-1.607	-2.429*	.825*	.170**	.424	.632*
연령대	20~39세 이하	3.70	4.19	4.05	3.03	4.29	4.43	4.22	3.51	3.93
	40~49세 이하	3.72	4.28	3.96	3.15	4.00	4.11	4.13	3.69	3.88
	50~64세 이하	3.73	4.01	3.79	3.02	3.98	4.11	3.95	3.62	3.77
	65세 이상	3.78	4.28	3.59	3.00	4.22	4.47	4.16	3.69	3.89
	검정값 (F)	.034	1.381	1.687	.164	1.730	2.476	1.016	.247	.627
장애 유형	신체적 장애	3.73	4.24	3.87	3.04	4.14	4.26	4.09	3.69	3.88
	정신적 장애	3.72	3.96	3.81	3.07	3.96	4.15	4.01	3.51	3.77
	검정값 (t)	.071	2.249*	.443	-.194	1.496	.849	.608	1.072	1.043
거주 지역	읍면 지역	3.67	4.09	3.70	3.15	3.98	4.16	4.01	3.50	3.78
	동 지역	3.78	4.19	3.97	2.95	4.16	4.27	4.12	3.74	3.90
	검정값 (t)	-.712	-.822	-2.061*	1.268	-1.596	-.937	-.844	-1.681	-1.242
사회 보장	수급	3.69	3.97	3.69	3.17	3.89	4.09	3.88	3.45	3.73
	일반	3.75	4.29	3.96	2.95	4.23	4.32	4.22	3.77	3.94
	검정값 (t)	-.369	.584**	-2.035*	1.409	-2.917**	-1.911	-2.644**	-2.217*	-2.207*
참여 경험	있음	3.78	4.29	3.97	3.24	4.25	4.44	4.33	3.81	4.01
	없음	3.67	3.95	3.69	2.80	3.86	3.94	3.72	3.39	3.63
	검정값 (t)	.738	2.758**	2.113*	2.784**	3.424**	4.249***	4.793***	2.945**	4.261***

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

- ① 성인이 되어서도 계속 학습을 하는 사람은 일자리를 잃을 가능성이 적다.
- ② 성공적인 삶을 위해서 지식과 기술을 끊임없이 익혀야 한다.
- ③ 고용주는 고용인들의 훈련을 책임져야 한다.
- ④ 직장에서 필요로 하는 기술을 학교에서는 배울 수 없다.
- ⑤ 교육훈련은 보다 나은 일상생활을 사는 데 도움을 준다.
- ⑥ 새로운 것을 배우는 것은 즐겁다.
- ⑦ 학습을 통해 자신감을 얻는다.
- ⑧ 학습자는 자신의 학습을 위해 무언가를 지불할 각오를 해야 한다.

## 8. 희망하는 평생교육 운영형태

### 1) 희망하는 평생교육 운영 시간대

[표8-1]은 향후 평생교육에 참여시 희망하는 운영 시간대에 대한 결과표이다.

결과를 살펴보면 평일 오후 시간대가 101명(48.8%)으로 가장 많은 응답을 보였고 뒤이어 평일 오전과 주말 오전이 각 31명(15.0%)으로 나타났다. 기타 응답의 경우, 9명이 시간대에 관계 없다는 응답을 보였다.

[표8-1: 희망하는 평생교육 운영 시간대]

구분	희망하는 평생교육 운영 시간대	
	빈도(명)	백분율(%)
평일 오전(09:00~12:00)	31	15.0
평일 오후(13:00~18:00)	101	48.8
평일 야간(18:00~21:00)	12	5.8
주말 오전(토요일 09:00~12:00)	31	15.0
주말 오후(토요일 13:00~18:00)	23	11.1
기타 (관계 없음 9명)	9	4.3
합계	207	100.0

### 2) 희망하는 평생교육 운영 기간

[표8-2]은 향후 평생교육 참여시 희망하는 운영 기간에 대한 결과표로 4~6개월 이하의 상·하반기 과정이 79명(38.2%)으로 가장 많은 응답을 보였으며 3개월 이하의 단기과정 이 69명(33.3%)으로 뒤를 이었다. 다음으로 1년 이상 33명(15.9%), 7개월~1년 미만 26명(12.6%) 순으로 나타났다.

일반적 특성 대비 세부적인 사항은 [표8-2-1]과 같으며 전체 응답 분포 대비 각 집단에서 뚜렷한 차이는 없었다.

[표8-2: 희망하는 평생교육 운영 기간]

구분	희망하는 평생교육 운영 기간	
	빈도(명)	백분율(%)
3개월 이하(단기 과정)	69	33.3
4개월 이상~6개월 이하(상·하반기 과정)	79	38.2
7개월 이상~1년 미만(연중 과정)	26	12.6
1년 이상(장기 과정)	33	15.9
합계	207	100.0

[표8-2-1: 일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 운영 기간]

구분		일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 운영 기간				
		단기 (3개월 이하)	반기 (4~6개월)	연중 (7~12개월)	장기 (1년 이상)	계
성별	남성	29 (37.2%)	25 (32.1%)	14 (17.9%)	10 (12.8%)	78
	여성	40 (31.0%)	54 (41.9%)	12 (9.3%)	23 (17.8%)	129
연령대	20~39세 이하	9 (24.3%)	14 (37.8%)	10 (27.0%)	4 (10.8%)	37
	40~49세 이하	14 (30.4%)	18 (39.1%)	5 (10.9%)	9 (19.6%)	46
	50~64세 이하	40 (43.5%)	30 (32.6%)	5 (5.4%)	17 (18.5%)	92
	65세 이상	6 (18.8%)	17 (53.1%)	6 (18.8%)	3 (9.4%)	32
장애 유형	신체적 장애	49 (36.3%)	53 (39.3%)	9 (6.7%)	24 (17.8%)	135
	정신적 장애	20 (27.8%)	26 (36.1%)	17 (23.6%)	9 (12.5%)	72
거주지역	읍면 지역	32 (32.7%)	38 (38.8%)	11 (11.2%)	17 (17.3%)	98
	동 지역	37 (33.9%)	41 (37.6%)	15 (13.8%)	16 (14.7%)	109
사회보장	수급	33 (35.5%)	36 (38.7%)	11 (11.8%)	13 (14.0%)	93
	일반	36 (31.6%)	43 (37.7%)	15 (13.2%)	20 (17.5%)	114
평생교육 참여경험	있음	35 (29.9%)	45 (38.5%)	13 (11.1%)	24 (20.5%)	117
	없음	34 (37.8%)	34 (37.8%)	13 (14.4%)	9 (10.0%)	90

3) 희망하는 평생교육 형태

[표8-3]은 향후 평생교육 참여시 희망하는 형태에 대한 결과표이다. '장애인 중심의 분리형 프로그램'이 81명(39.1%)으로 가장 많은 응답을 보였고 '장애인과 비장애인 통합형 프로그램' 65명(31.4%), '유형에 관계 없음' 61명(29.5%) 순으로 뒤를 이었다.

[표8-3: 희망하는 평생교육 형태]

구분	희망하는 평생교육 형태	
	빈도(명)	백분율(%)
장애인 중심의 분리형 프로그램	81	39.1
장애인과 비장애인 통합형 프로그램	65	31.4
유형에 관계 없음	61	29.5
합계	207	100.0

일반적 특성 대비 세부적인 사항은 [표8-3-1]과 같다.

대부분의 집단에서 전체 응답과 유사한 분포를 보인 데 반해 장애 유형별 응답에서는 다소 차이가 있었음을 알 수 있었다. 신체적 장애의 경우 응답자의 28.1%가 분리형 프로그램을 선호한 반면, 정신적 장애의 경우 응답자의 59.7%가 분리형 프로그램을 선호하는 것으로 나타나 모든 집단에서 가장 낮은 응답과 가장 높은 응답을 보였다.

다시 말해 신체적 장애가 있는 응답자의 71.8%는 비장애인의 참여에 긍정적인 의사를 보였고 정신적 장애가 있는 응답자는 36.3%만이 긍정적인 의사를 보임에 따라 뚜렷한 차이가 있음을 알 수 있었다.

[표8-3-1: 일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 형태]

구분		일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 형태			
		분리형 프로그램	통합형 프로그램	유형에 관계 없음	계
성별	남성	32 (41.0%)	23 (29.5%)	23 (29.5%)	78
	여성	49 (38.0%)	42 (32.6%)	38 (29.5%)	129
연령대	20~39세 이하	16 (43.2%)	15 (40.5%)	6 (16.2%)	37
	40~49세 이하	22 (47.8%)	11 (23.9%)	13 (28.3%)	46
	50~64세 이하	31 (33.7%)	35 (38.0%)	26 (28.3%)	92
	65세 이상	12 (37.5%)	4 (12.5%)	16 (50.0%)	32
장애 유형	신체적 장애	<b>38 (28.1%)</b>	47 (34.8%)	50 (37.0%)	135
	정신적 장애	<b>43 (59.7%)</b>	18 (25.0%)	11 (15.3%)	72
거주지역	읍면 지역	32 (32.7%)	34 (34.7%)	32 (32.7%)	98
	동 지역	49 (45.0%)	31 (28.4%)	29 (26.6%)	109
사회보장	수급	43 (46.2%)	25 (26.9%)	25 (26.9%)	93
	일반	38 (33.3%)	40 (35.1%)	36 (31.6%)	114
평생교육 참여경험	있음	49 (41.9%)	39 (33.3%)	29 (24.8%)	117
	없음	32 (35.6%)	26 (28.9%)	32 (35.6%)	90

### 9. 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항

[표9-1]은 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항을 우선순위별로 파악한 결과표이다. 가중치를 두고 합산한 결과, 1순위로는 '장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영'으로 나타났으며 2순위 '프로그램 교육비 지원 확대', 3순위 '근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 운영' 순으로 나타났다.

다음으로는 '장애인 평생교육 관련 정보 제공 강화', '장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보', '전문적인 교육상담 및 학습설계 제공' 항목이 비슷한 수준으로 뒤를 이었다.

[표9-1: 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항]

구분	활성화 요구 사항			환산 (순위)
	1순위	2순위	3순위	
전문적인 교육상담 및 학습설계 제공	21	15	23	116
장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보	21	19	15	116
<b>장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영</b>	<b>56</b>	<b>33</b>	<b>19</b>	<b>253 (1)</b>
장애인 평생교육 관련 정보 제공 강화	16	24	23	119
<b>프로그램 교육비 지원 확대</b>	<b>34</b>	<b>31</b>	<b>24</b>	<b>188 (2)</b>
우수한 강사 확보	11	18	26	95
<b>근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영</b>	<b>25</b>	<b>32</b>	<b>14</b>	<b>153 (3)</b>
개별적 특성에 따른 다양한 편의 지원 제공	8	18	28	88
장애인에 대한 인식개선	14	13	12	80
장애인 평생교육 기관 간 연계·협력 강화	1	4	22	33
합계	207	207	206	-

[표9-2]는 일반적 특성 대비 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항을 파악한 결과표이다. 전체 결과와 유사하게 대부분의 집단에서 '장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영', '프로그램 교육비 지원 확대', '근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 운영' 항목이 상위권으로 산출되며 근소한 차이를 나타냈다.

세부적으로 살펴보면 장애 유형의 경우, 요구 사항과 우선순위 모두 동일하게 나타났지만 네 번째 순위에서 신체적 장애는 '장애인 평생교육 관련 정보 제공 강화'의 응답이 높게 나타났던 것에 반해 정신적 장애는 '전문적인 교육상담 및 학습설계 제공'을 더욱 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

거주지역별에서는 읍면 지역은 '근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영'이 2순위로 나타난 데 반해 동 지역에서는 해당 항목이 5순위로 산출되었으며 '장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보(3순위)'와 '우수한 강사 확보(4순위)'를 좀 더 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

[표9-2: 일반적 특성 대비 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항]

구분		장애인 평생교육 활성화 요구 사항	환산값
성별	남성	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	91 71 59
	여성	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	162 117 94
연령대	20~39세 이하	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 전문적인 교육상담 및 학습설계 제공	50 37 23
	40~49세 이하	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보	48 45 35
	50~64세 이하	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	120 88 72
	65세 이상	( 1 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 2 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	38 35 34

## ㉓ 서귀포시 장애인 평생교육 참여현황 및 욕구 조사

장애 유형	신체적 장애	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	173 115 98
	정신적 장애	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	80 73 55
거주지역	읍·면 지역	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영 ( 3 ) 프로그램 교육비 지원 확대	117 94 91
	동 지역	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보	136 97 72
사회보장	수급	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	119 85 69
	일반	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	134 103 84
평생교육 참여경험 유무	있음	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	144 113 84
	없음	( 1 ) 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영 ( 2 ) 프로그램 교육비 지원 확대 ( 3 ) 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	108 75 69

## 10. 참여하고 싶은 평생교육 영역

[표10-1]은 앞으로 참여하고 싶은 장애인 평생교육 영역을 1순위부터 3순위까지 나타낸 결과표이다. 가중치를 두고 합산한 결과, 1순위로 문화예술교육, 2순위 정보화교육, 3순위 직업능력향상교육 순으로 나타났으며 그다음으로 생활스포츠교육, 인문교양교육, 자립생활향상교육이 뒤를 이었다.

[표10-1: 참여하고 싶은 평생교육 영역]

구분	희망하는 평생교육 영역			환산 (순위)
	1순위	2순위	3순위	
정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등)	52	21	29	227 (2)
직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)	38	22	18	176 (3)
문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등)	60	41	20	282 (1)
시민참여교육 (리더십, 인권, 인식개선강사교육 등)	3	18	12	57
기초문해교육 (책 읽기, 글쓰기, 기초외국어 등)	11	13	12	71
생활스포츠교육 (생활체육, 댄스, 요가교실 등)	22	32	28	158
인문 교양교육 (핸드드립, 바리스타, 홈베이킹 등)	13	32	43	146
자립생활향상교육 (요리, 바느질, 정리수납 등)	8	28	43	123
합계	207	207	205	-

[표10-2]는 일반적 특성 대비 희망한 평생교육 영역에 대한 결과표이다. 전체 결과와 유사하게 대부분의 집단에서 '문화예술교육', '정보화교육', '직업능력향상교육' 항목이 상위권 내에서 근소한 순위 차이를 보였다.

1순위와 2순위는 대부분 문화예술교육과 정보화교육으로 나타났으며 3순위부터 희망 영역의 차이가 나타났다. 남성은 3순위로 직업능력향상교육을 선호한 반면, 여성은 인문·교양교육을 선호하였고, 신체적 장애 응답자는 3순위로 직업능력향상교육을, 정신적 장애 응답자는 생활스포츠교육을 선호하는 것으로 나타났다.

또한, 수급인 응답자는 3순위로 인문·교양직교육을 희망하였고 일반인 응답자는 직업능력향상교육을 희망하였으며 평생교육 참여 유무에 따라서는 참여 경험이 있는 응답자는 인문·교양교육을, 참여 경험이 없는 응답자는 직업능력향상교육을 각각 3순위로 희망하고 있음을 알 수 있었다.

[표10-2: 일반적 특성 대비 희망하는 평생교육 영역]

구분		희망하는 평생교육 영역	환산값
성별	남성 (78명)	( 1 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 2 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 3 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)	103 86 84
	여성 (129명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 인문·교양교육 (핸드드립, 바리스타, 홈베이킹 등)	196 124 107
연령대	20~39세 이하 (37명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 생활스포츠교육 (생활체육, 댄스, 요가교실 등)	62 43 33
	40~49세 이하 (46명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등) ( 3 ) 인문·교양교육 (핸드드립, 바리스타, 홈베이킹 등)	58 55 37
	50~64세 이하 (92명)	( 1 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 2 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등) ( 3 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등)	119 106 87
	65세 이상 (32명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 자립생활향상교육 (요리, 바느질, 정리수납 등)	56 36 32
장애 유형	신체적 장애 (135명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)	156 154 130
	정신적 장애 (72명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 생활스포츠교육 (생활체육, 댄스, 요가교실 등)	126 73 58

거주지역	읍·면 지역 (98명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)	140 96 86
	동 지역 (109명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)	142 131 90
사회보장	수급 (93명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 인문·교양교육 (핸드드립, 바리스타, 홈베이킹 등)	143 104 67
	일반 (114명)	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)	139 123 110
평생교육 참여경험 유무	있음	( 1 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 2 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 3 ) 인문·교양교육 (핸드드립, 바리스타, 홈베이킹 등)	179 115 98
	없음	( 1 ) 정보화 교육 (스마트폰, 컴퓨터 활용 등) ( 2 ) 문화예술교육 (노래, 악기, 미술, 공예교실 등) ( 3 ) 직업능력향상교육 (자격증 취득, 직업훈련 등)	112 103 94

[그림1]은 희망하는 평생교육 프로그램을 묻는 개방형 질문에 대한 응답으로 총 153개의 답변을 바탕으로 워드 클라우드 분석을 통해 산출한 결과이다. 해당 결과는 같은 키워드의 빈도수에 비례하여 텍스트 크기로 나타나며 크기가 클수록 빈도수가 많다는 것을 의미한다.

153개의 전체 응답 결과를 살펴보면, 공예교실이 가장 많은 빈도수를 보였으며 컴퓨터 활용 교육, 자격증 취득, 생활체육 프로그램 등이 다음으로 많은 빈도수를 보임으로써 앞서 희망하는 평생교육 영역의 우선순위와 유사함을 알 수 있었다.

[그림1: 희망하는 평생교육 프로그램 워드 클라우드 분석 결과]







2022 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사

---

## III 결론 및 제언

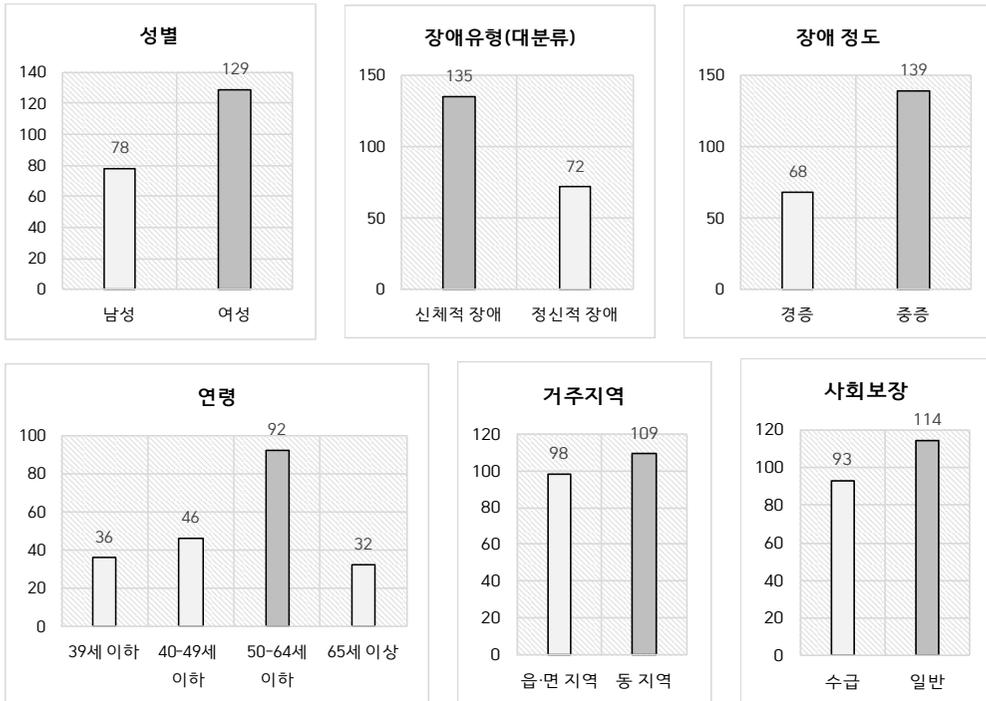
---



1. 요약 및 정리

본 조사연구는 서귀포시 거주 장애인의 평생교육 참여 현황과 욕구를 조사함으로써 복지관 평생교육 사업의 개선과제와 향후 방향성을 도출하고 수요자 중심의 평생교육 프로그램 운영과 효율적인 체계 정비를 위한 실행계획을 수립하고 실천하고자 추진하게 되었다. 이에 조사에 응답한 서귀포시에 거주하는 만 19세 이상 성인 장애인 207명의 평생교육 참여 현황 및 욕구 등의 결과는 아래와 같다.

- 전체 응답자 207명의 성별을 보면 남성 78명(37.7%), 여성이 129명(62.3%)으로 나타났다으며 39세 이하 37명(17.9%), 40~49세 이하 46명(22.2%), 50~64세 이하 92명(44.4%), 65세 이상 32명(15.5%)으로 나타났다. 거주지역으로는 읍·면 지역 98명(47.3%), 서귀포 12개 동 지역 109명(52.7%)으로 나타났으며 사회보장으로는 차상위를 포함한 수급자 93명(44.9%), 일반이 114명(55.1%)으로 조사됨. 장애 유형을 살펴보면 신체적 장애 135명(65.2%), 정신적 장애 72명(34.8%)이었으며 이중 경증 장애는 68명(32.9%), 중증 장애는 139명(67.1%)으로 나타났다.



## 가. 평생교육 참여 현황

1) 최근 1년간 평생교육 프로그램에 참여한 경험을 살펴보면 **참여 경험이 있는 응답자가 117명(56.5%), 참여 경험이 없는 응답자가 90명(43.5%)**으로 나타났다.

- 미참여한 사유에 대해서는 교육 프로그램 정보를 알지 못해서 44명(48.9%), 경제가사 등의 활동으로 시간이 없어서 21명(23.3%), 희망하는 교육 프로그램이 없어서 12명(13.3%), 교육 장소가 멀어서 6명(6.7%) 등의 순으로 나타났으며 기타 의견으로는 장애가 심해서, 코로나19로 인하여 등의 의견이 있었음.

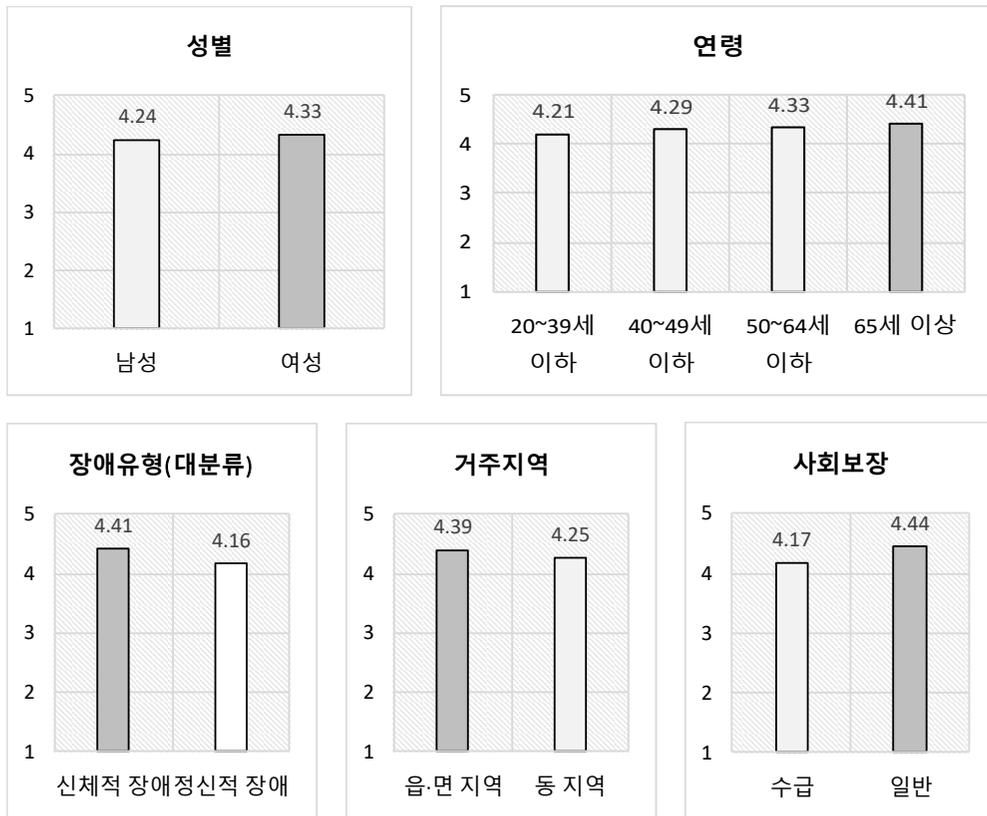
2) 평생교육 참여 경험이 있는 117명의 응답자의 참여 목적을 보면, **여가시간 활용을 위하여 44명(37.6%), 자기계발을 위하여 24명(20.5%), 다른 사람들과 어울리기 위하여 17명(14.5%)** 순으로 나타났고 다음으로 취업에 도움이 되기 위하여, 자립 생활에 도움이 되기 위하여 등으로 조사됨.

- 2021 제주지역 성인평생학습 실태조사와 비교하여 보았을 때, 제주지역 성인의 비형식 교육의 참여 목적 중 직업과 관련된 이유(취업·이직 등에 도움, 일하는 필요한 기능 습득 등)가 46.2%를 차지했던 것과 달리 목적에 차이가 있었음.

3) 주로 참여한 평생교육 기관의 경우, **장애인복지관이 63명(53.8%)**으로 가장 많은 응답을 보였으며 **장애인자립생활센터가 17명(14.5%), 사회복지관이 8명(6.8%)**으로 뒤를 이었음. 그 외로 읍면동 주민자치센터와 보건소, 장애인주간보호센터 등의 응답이 있었으며 지체장애인협회, 도서관, 평생학습관, 종교시설 등의 기관에서 평생교육을 수강하는 것으로 조사됨.

4) 평생교육에 참여 경험이 있는 응답자의 평균 만족도는 5점 척도 대비 **4.31점(sd=.673)**으로 만족하는 수준으로 나타났으며, 세부적으로 살펴보면 교육 장소에 대한 만족도가 4.36점으로 가장 높게 나타났고 교육비의 적절성이 4.24점으로 타 문항에 비하여 상대적으로 낮은 결과를 보였음.

- 일반적 특성 대비 평균 만족도를 비교한 결과, 신체적 장애가 있는 응답자( $m=4.41, sd=.625$ )가 정신적 장애가 있는 응답자( $m=4.16, sd=.631$ )보다 비교적 높은 만족도를 보였으며 이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났음( $t=2.113/p<.05$ ).
- 사회보장 유무에서는 수급인 응답자( $m=4.17, sd=.637$ )보다 일반인 응답자( $m=4.44, sd=.613$ )가 높은 만족도를 보였고 유의미한 차이가 있는 것으로 분석됨( $t=-2.291/p<.05$ ).



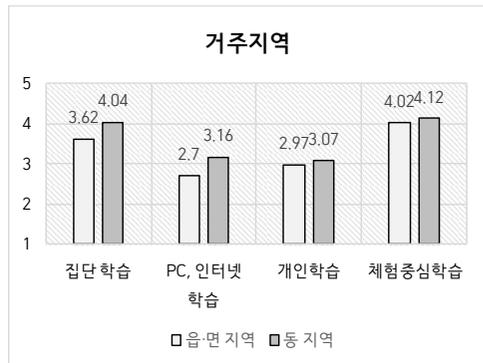
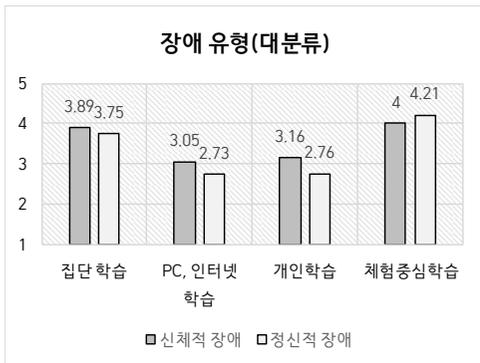
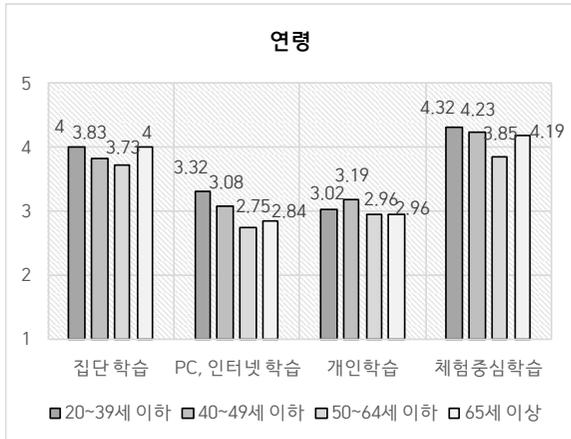
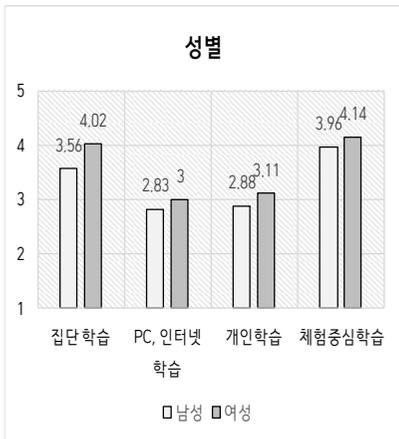
5) 평생교육 참여가 삶의 질 향상에 얼마나 도움 되었는지에 대한 문항에서는 응답자 117명 중 101명이 긍정적인 평가를 하였으며(약간 도움이 되었다 29명, 매우 도움이 되었다 72명) 평균 도움 정도는 5점 척도 대비 4.47점(sd= .749)으로 나타났다.

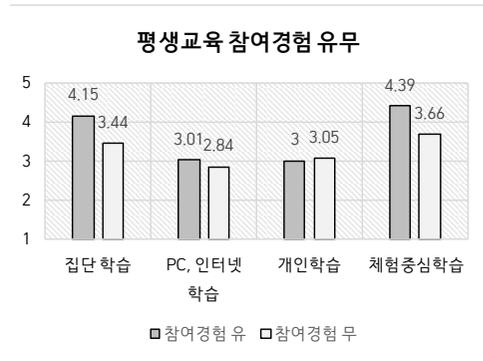
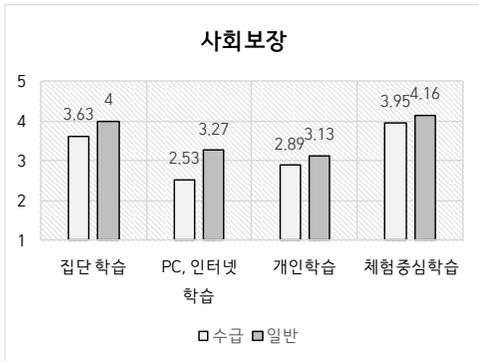
- 일반적 특성 대비 평균 만족도를 비교한 결과, 집단 간에 근소한 평균 차이는 있었으나 통계적으로 유의미하지는 않았다.
- 남성(m=4.30), 여성(m=4.53), 20~39세 이하(m=4.52), 40~49세 이하(m=4.47), 50~64세 이하(m=4.40), 65세 이상(m=4.59), 신체적 장애(m=4.53), 정신적 장애(m=4.38), 읍면 지역(m=4.43), 서귀포 동 지역(m=4.49), 수급(m=4.39), 일반(m=4.54)

나. 학습활동에 대한 사항

1) 전체 응답자 207명의 학습방법 선호도를 살펴보면, 강의실에 모여서 수업을 듣는 전통적인 학습방법에 대한 선호도는 평균 3.84점으로 비교적 선호하는 편으로 나타난 반면 컴퓨터 또는 인터넷 학습에 대한 선호도는 평균 2.94점으로 낮게 나타났음. 혼자서 하는 개인학습의 경우 평균 3.02점으로 보통 수준으로 나타났으며 체험 중심의 학습에 대해서는 평균 4.07점으로 비교적 높은 선호도를 보였음.

- 성별 대비 여성이 남성보다 모든 학습방법에 대한 선호도가 높은 것으로 나타났으며 연령대에서는 나이가 많아질수록 인터넷 학습에 대한 선호도가 조금씩 떨어지는 모습을 보임. 장애 유형별의 경우 개인학습 선호도에 대한 차이가 비교적 큰 것으로 나타났으며 읍면 지역에 거주하는 응답자가 동 지역에 거주하는 응답자보다 인터넷 학습에 대한 선호도가 다소 떨어지는 것으로 나타남. 더불어 사회보장과 평생교육 참여경험 유무에 따라서도 학습방법 선호도에 대한 차이가 비교적 크게 나타난 모습이 보였음.

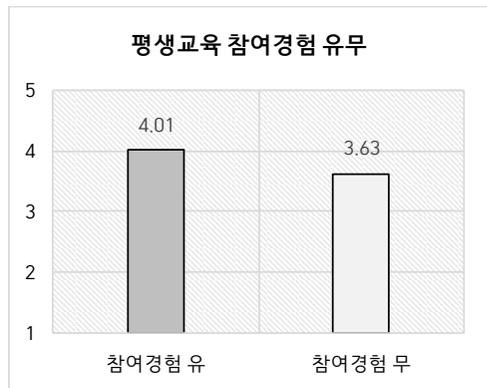
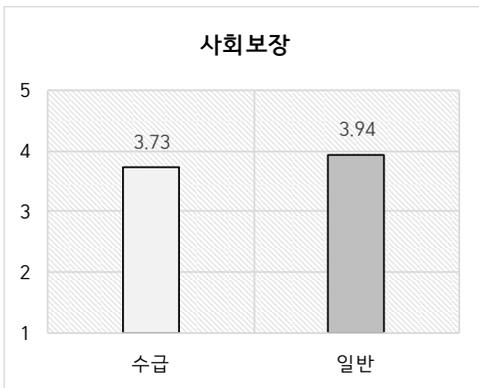
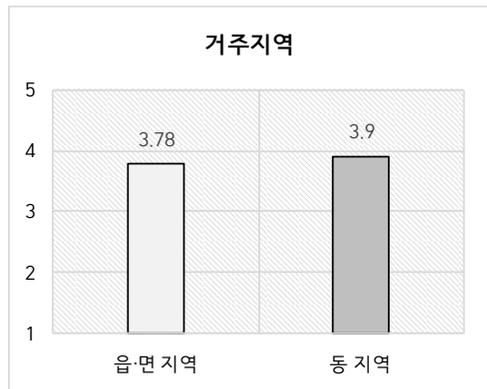
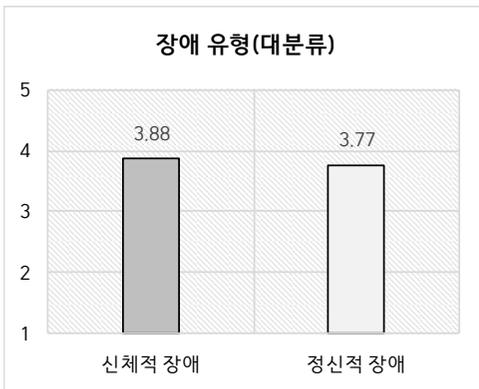
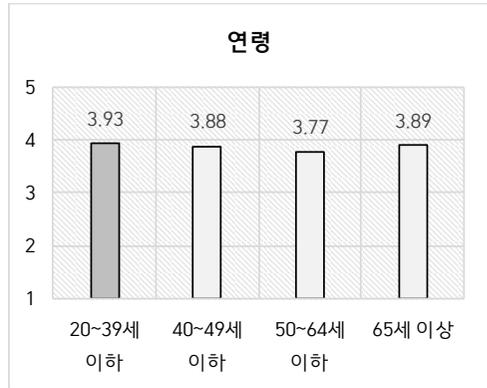
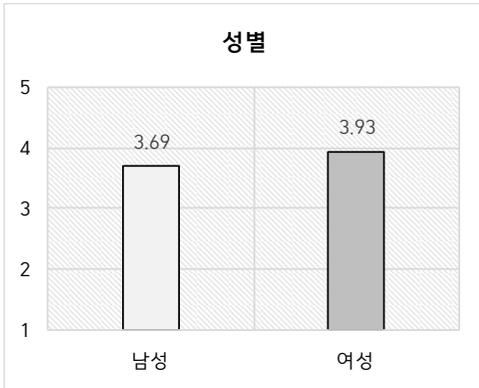




2) 학습에 대한 인식도를 살펴보면, 전체적으로 동의하는 정도는 5점 척도 대비 평균 3.84점으로 나타났으며 100점으로 환산 시에는 71.1점이었음. 세부 문항에서는 '새로운 것을 배우는 것은 즐겁다'가 평균 4.22점으로 가장 높았고(100점 환산 80.6점), '직장에서 필요로 하는 기술을 학교에서는 배울 수 없다'가 평균 3.04점으로 가장 낮게 나타났다(100점 환산 51.2점).

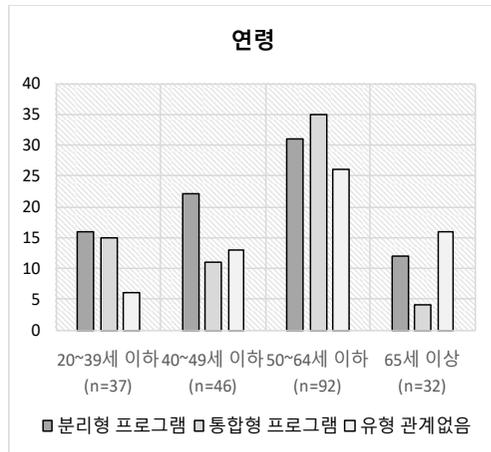
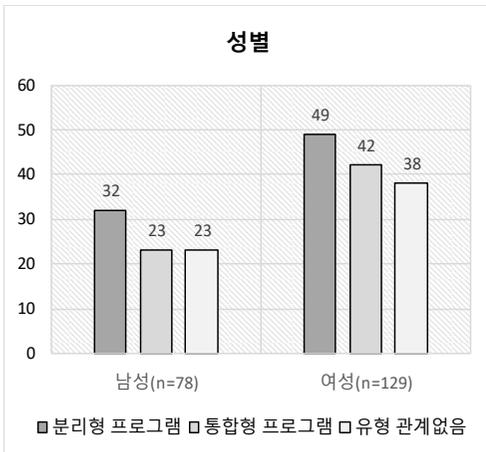
- 학습에 대한 인식에 있어서 서귀포 지역 성인 장애인과 제주지역 성인이 각 문항에 동의하는 정도를 살펴보면 100점 만점을 기준으로 각 71.1점과 68.6점으로 나타났으며, 점수의 근소한 차이는 있었으나 응답의 분포는 유사한 결과를 보였음.
- 일반적 특성 대비 인식도를 비교한 결과, 남성과 여성 사이에 학습에 대한 인식은 각 3.69점과 3.93점으로 여성의 인식도가 조금 더 높은 것으로 나타났으며 이는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 분석됨( $t=632/p<.05$ ).
- 연령별, 장애유형별, 거주지역별 평균의 차이는 근소하게 있었으나 통계적으로 유의미한 차이는 아닌 것으로 분석됨.
- 사회보장의 경우, 수급인 응답자의 인식도는 3.73점, 일반인 응답자의 인식도는 3.94점으로 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이를 보였음( $t=-2.207/p<.05$ ). 평생교육 참여 경험의 유무에 따라서도, 참여 경험이 있는 응답자의 평균 인식도는 4.01점, 참여 경험이 없는 응답자의 평균 인식도는 3.63점으로 나타났으며  $t값 4.261$ , 유의확률  $.000$ 으로 유의수준  $.001$ 에서 두 집단은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석되었음.

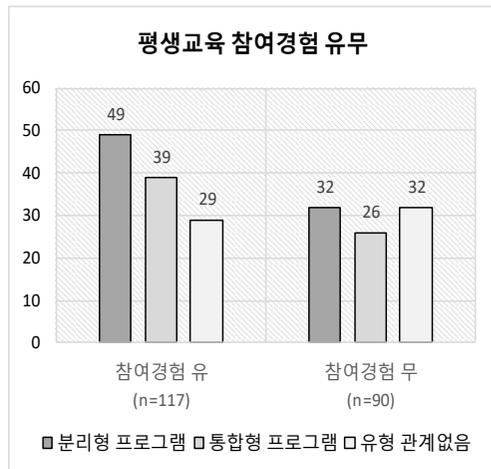
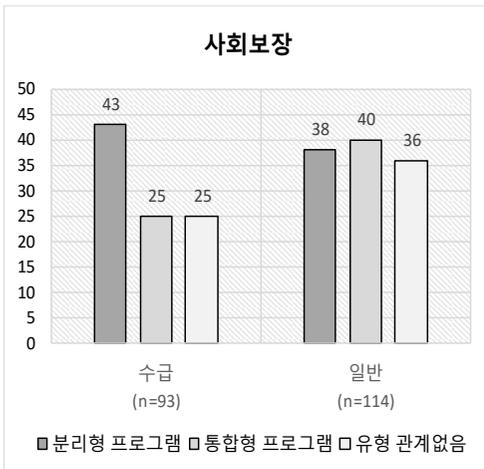
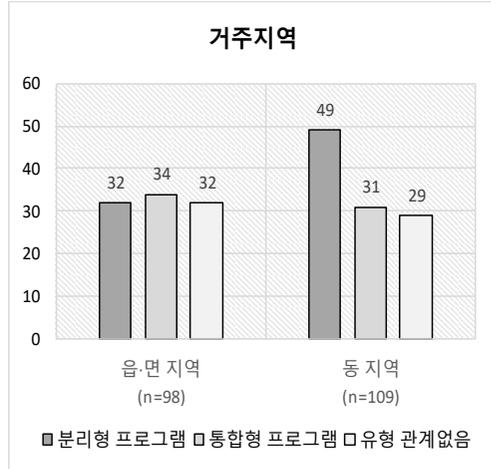
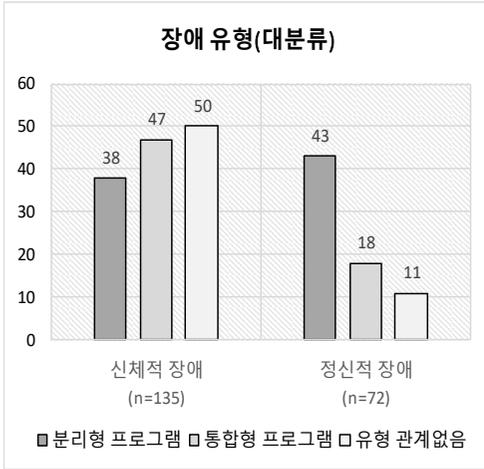
## ■ 서귀포시 장애인 평생교육 참여현황 및 욕구 조사



다. 향후 평생교육 참여 의견

- 1) 향후 평생교육 참여시 희망하는 운영 시간대는 평일 오후 시간대가 101명(48.8%)으로 가장 많은 응답을 보였고 뒤이어 평일 오전과 주말 오전이 각 31명(15.0%)으로 조사됨.
- 2) 희망하는 1개 강좌의 운영 기간으로는 4~6개월 이하의 상·하반기 과정이 79명(38.2%)으로 가장 많은 응답을 보였으며 3개월 이하의 단기과정이 69명(33.3%)으로 뒤를 이었다. 다음으로 1년 이상 33명(15.9%), 7개월~1년 미만 26명(12.6%) 순으로 조사됨.
  - 희망하는 운영 시간대와 강좌의 운영 기간에 대한 일반적 특성별 대비 비교분석에서 집단 간 뚜렷한 차이는 없었음.
- 3) 희망하는 평생교육의 형태로는 '장애인 중심의 분리형 프로그램'이 81명(39.1%)으로 가장 많은 응답을 보였고 '장애인과 비장애인 통합형 프로그램' 65명(31.4%), '유형에 관계 없음' 61명(29.5%) 순으로 조사됨.
  - 일반적 특성 대비 비교분석 결과, 대부분의 집단에서 전체 응답과 유사한 분포를 보인 데 반해 장애 유형별 응답에서는 다소 차이가 있었음. 신체적 장애의 경우 응답자의 28.1%가 분리형 프로그램을 선호한 반면, 정신적 장애의 경우 응답자의 59.7%가 분리형 프로그램을 선호하는 것으로 나타나 모든 집단에서 가장 낮은 응답과 가장 높은 응답을 보였음.





- 4) 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항을 순위별로 살펴보면 1순위로는 '장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영'으로 나타났으며 2순위 '프로그램 교육비 지원 확대', 3순위 '근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 운영' 순으로 나타났음. 다음으로는 '장애인 평생교육 관련 정보 제공 강화', '장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보', '전문적인 교육상담 및 학습설계 제공' 항목이 비슷한 수준으로 조사됨.
- 일반적 특성 대비 장애인 평생교육 활성화를 위한 요구 사항을 보면 전체 결과와 유사하게 '장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영', '프로그램 교육비 지원 확대', '근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 운영' 항목이 상위권으로 산출되며 근소한 차이를 나타냈음.

- 장애 유형의 경우, 요구 사항과 우선순위 모두 동일하게 나타났으나 네 번째 순위에서 신체적 장애는 '장애인 평생교육 관련 정보 제공 강화'의 응답이 높게 나타났던 것에 반해 정신적 장애는 '전문적인 교육상담 및 학습설계 제공'을 더욱 중요하게 생각하는 것으로 나타나 뚜렷한 차이를 보였음.
  - 거주지역으로는 읍면 지역은 '근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영'이 2순위로 나타난 데 반해 동 지역에서는 해당 항목이 5순위로 산출되었으며 '장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보(3순위)'와 '우수한 강사 확보(4순위)'를 좀 더 중요하게 생각하는 것으로 나타남.
- 5) **참여를 희망하는 평생교육 영역을 순위별로 살펴보면 1순위 문화예술교육, 2순위 정보화교육, 3순위 직업능력향상교육** 순으로 나타났으며 다음으로 생활스포츠교육, 인문교양교육, 자립생활향상교육 순으로 조사됨.
- 일반적 특성 대비 희망하는 평생교육을 살펴보면 전체 결과와 유사하게 대부분의 집단에서 '문화예술교육', '정보화교육', '직업능력향상교육' 항목이 상위권 내에서 근소한 순위 차이를 보였음.
  - 1순위와 2순위는 대부분 문화예술교육과 정보화교육으로 나타났으며 3순위부터 희망 영역의 차이가 나타났음. 남성은 3순위로 직업능력향상교육을 선호한 반면, 여성은 인문교양교육을 선호하였고, 신체적 장애 응답자는 3순위로 직업능력향상교육을, 정신적 장애 응답자는 생활스포츠교육을 선호하는 것으로 나타났음.
  - 또한, 수급인 응답자는 3순위로 인문교양교육을 희망하였고 일반인 응답자는 직업능력향상교육을 희망하였으며 평생교육 참여 유무에 따라서는 참여 경험이 있는 응답자는 인문교양교육을, 참여 경험이 없는 응답자는 직업능력향상교육을 각각 3순위로 희망하고 있었음.

## 2. 제언

### 1) 장애인 평생교육 프로그램에 대한 실질적인 접근성 확보

- 조사 결과, 평생교육 참여 경험이 있는 학습자의 만족도와 삶의 질 향상 기여도는 각 4.31점, 4.47점으로 비교적 높은 수준이었으며 학습에 대한 인식도 역시 3.84점으로 긍정적인 편이었음. 장애인과 비장애인 모두에게 평생학습에 대한 필요성과 중요성은 높게 나타나 장애인도 참여할 수 있는 평생교육 기관과 프로그램의 수는 절대적으로 부족한 것이 현실임.
- 또한, 2019 제주지역 평생교육기관 실태조사에 따르면 서귀포 내 장애인 관련 시설은 11개소로 조사되었으며 이 중 8개소(72.7%)가 동 지역에 위치해 있어 읍면 지역 장애인의 학습권은 더욱 열악한 상황임.
- 2022년부터 서귀포시장래인종합복지관 서부 분관(안덕면 소재)에서 장애인 평생교육 프로그램을 개설·운영함에 따라, 동 지역 중심으로 평생교육을 운영하고 있는 본관에서 동부권(남원읍~성산읍)으로 찾아가는 평생교육 사업을 읍면 주민센터와 연계하여 단계적으로 구축해나갈 필요가 있음.
- 더불어 각 읍면·동 주민센터와 평생학습관은 다양한 평생교육 프로그램을 운영하는 공공 평생교육 기관으로 지역주민의 접근성이 가장 높은 장소라고 할 수 있음. 따라서 평생교육 프로그램 내에 장애인을 위한 프로그램을 일정 부분 할당하여 지역 내 학습자의 접근성을 확대하는 방안을 모색할 필요가 있음.
- 물론, 해당 프로그램이 장애와 비장애 구분 없이 지역주민 누구나 참여 가능한 통합형태이지만 비장애인 중심으로 운영되어온 기존 환경에 장애인이 참여하는 것은 생각만큼 쉬운 일은 아니며 이는 개인이 아닌 사회적 책임의 문제이므로 통합형 프로그램을 지향한다면 최소한 장애인이 참여할 수 있는 물리적 환경부터 개별적 특성에 따른 학습자 지원체계가 마련되어야 할 것임.

### 2) 정보 전달력 및 전문적인 학습 상담역량 강화

- 본 조사에서 평생교육에 참여하지 않은 이유로 '프로그램 정보를 알지 못해서(48.9%)'라는 응답이 가장 많았던 반면, 2021 제주지역 성인의 평생학습 실태조사에서는 '정보 부족(10.8%)'이 세 번째 요인으로 낮게 나타났음. 여타 장애인과 관련

된 조사연구에서 ‘정보를 몰라서’라는 요인이 높은 빈도로 나타나는 것을 고려하였을 때, 이는 정보가 장애인에게 제대로 전달되지 않고 있는 것이라고 할 수 있음. 즉, 공급자 관점에서 정보가 생성되고 제공은 되지만 실제 학습자는 해당 정보에 접근하지 못하는 있는 것임.

- 이러한 정보제공의 문제는 제공하려는 정보를 의도한 잠재학습자에게 어떻게 전달할 것인가에 대한 문제로 확대하여 접근할 필요가 있음. 이는 학습자 관점에서의 정보 가공부터 제공 전략의 수립과 실행에 이르는 과정으로 ‘정보 전달력’을 키우는 일이라고 할 수 있음. 장애인 평생교육에 대한 일원화된 정보제공 플랫폼이 부재한 것도 문제로 꼽을 수 있겠지만 현장에서의 다양하고 효과적인 학습자 중심의 정보 가공 및 전달방법의 강구 또한 중요한 일일 것임.
- 정보의 전달과 더불어 갖추어야 할 것은 전문적인 학습 상담역량임. 아무리 정보가 정확하게 전달되었다 하더라도 전달 매체에 따라 담을 수 있는 정보의 양은 한정되어 있으므로 초기 정보를 전달받은 학습자는 이후 상담을 통해 학습 과정과 목표를 구체화하게 됨. 따라서 전문적인 상담과 학습설계는 학습자의 중도탈락률을 낮추고 학습 동기를 강화하는 요인이 됨. 여기서 평생교육 담당자가 직접 교육을 담당하는 역할이 아니라면 사전 평생교육 강사와의 긴밀한 소통과 학습 목표에 대한 협의가 매우 중요할 것이며, 학습자의 학습 이력을 추적하고 활용할 수 있는 관리체계가 필요할 것임.

### 3) 디지털 역량 강화를 위한 평생교육 필요

- 응답자의 학습방법 선호도 중 컴퓨터·인터넷 학습에 대한 선호도는 평균 2.94점으로 가장 낮게 나타났지만 앞으로 참여하고 싶은 평생교육 영역으로는 정보화 교육(스마트폰, 컴퓨터 활용 등)이 2순위로 나타났음.
- 앞으로 디지털 기술의 발전과 활용은 우리 생활의 기본이자 필수적인 요소로 더욱 중요해질 것이며 코로나19의 세계적인 확산은 이러한 흐름을 더욱 가속화 하였음. 그러나 새로운 기술이 일상과 교육, 사회 전반에 빠른 속도로 적용됨으로써 기술의 격차는 취약계층의 소외를 더욱 심화시키기도 함<sup>2)</sup>.

2) 한국지능정보사회진흥원에 따르면 우리나라 장애인 디지털 정보화 접근 수준은 2020년 기준 이용할 수 있는 컴퓨터나 노트북을 보유하고 있는 가구는 65.8%로 비장애인의 83.2%보다 17.4%p 낮은 수준이며, 정보화 활용 수준은 인터넷 이용률 80.3%(비장애인 91.9%), PC 이용률은 37.5%로 비장애인의 67.8%보다 30.3%p 격차가 나는 것으로 조사 됨.

- 이에 장애인의 디지털 역량을 강화하기 위한 평생교육 사업이 추진될 필요가 있으며 이는 취약계층에 대한 정보화기기 보급·대여사업과 병행되어야 할 것임. 나아가 온라인·비대면 서비스의 활용은 이동권이 취약한 장애인에게 서비스 접근성을 높이는 방안이 될 수 있으며 자원이 상대적으로 부족한 읍·면 지역 장애인에게는 더욱 필요한 역량이 될 것임.
- 최근 들어 더욱 필요성이 제시되고 있는 온라인 장애인 평생교육 시스템 구축 또한 위와 같은 지원이 선행 또는 병행되어야만 질적으로 효과적인 운영이 가능할 것임.

### 4) 평생교육바우처 적극 활용 및 사용계획 수립 지원

- 조사 결과, 장애인 평생교육 활성화를 위한 요인으로 ‘프로그램 교육비 지원 확대’가 2순위로 나타남. 2018년부터 제도적으로 취약계층에 대한 평생교육 바우처를 지원하고 있으나 해당 정보를 제대로 전달받았어도 장애인이 온라인 환경에서 이를 스스로 신청하는 데에는 많은 어려움이 따르며, 지원을 받더라도 지역에 평생교육을 이용할 수 있는 기관이 부족하거나 참여할 수 있는 환경이 미비한 경우가 많음.
- 복지관의 경우, 2022년부터 바우처 사용기관으로 등록하였고 관내 이용자 대상으로 바우처 지원에 대한 정보제공 이후에 신청과정을 지원함으로써 바우처 사용을 독려하고 있음(2022년 24명 학습자 이용). 그러나 서귀포시 내에 등록된 평생교육 바우처 사용기관은 총 세 곳으로 다른 지역에 비해 현저히 적은 수이며 학습자는 지원받은 바우처를 모두 사용하지 못할 가능성이 상대적으로 높음<sup>3)</sup>. 온라인 학습을 통한 바우처 사용 또한, 전술한 바와 같이 비대면 교육의 불편함과 디지털 활용 역량 및 환경 미비 등으로 쉽지 않은 상황임.
- 이에 지역 내 다양한 평생교육 기관이 바우처 사용기관으로 등록될 필요가 있으며 이는 바우처 지원제도를 보다 적극적이고 광범위하게 알릴 수 있는 기반이 될 것임. 더불어 운영 기관에서는 학습자가 실질적으로 바우처를 활용할 수 있도록 발급 지원과 학습 상담을 통해 바우처 사용계획을 수립할 수 있도록 일련의 학습설계 지원이 필요함.

3) 도내 바우처 사용기관은 총 26개소이며 23개소(88.5%)가 제주시에 위치함. 서귀포시에 등록된 바우처 사용기관은 드론항공평생교육원, 서귀포시장애인종합복지관(서부분관), 홈플러스문화센터이며 실질적으로 장애인이 이용할 수 있는 평생교육 기관은 복지관이 유일함.

### 5) 학습자 중심의 장애인 평생교육 운영

- 장애인 평생교육 프로그램은 장애 유형과 개별적 특성에 따라 그 요구의 차이가 매우 크게 나타나며 본 조사에서도 '장애 유형에 적합한 프로그램 개발'을 가장 중요한 활성화 요인으로 꼽았음. 그러나 개별성과 보편성 사이에서 장애인 평생교육 프로그램은 학습자의 개별적 요구 중심보다는 보편성과 기관 편의성에 초점이 맞춰져 운영되어 온 것이 사실임.
- 장애인 평생교육 프로그램의 질은 학습자의 개별적 요구와 특성을 얼마나 고려하였는가에 따라 큰 영향을 받음. 따라서 장애인 평생교육 프로그램 개발에 있어 학습자의 주요 특성과 환경 등에 대한 세심한 이해가 필요하며 기관을 이용하는 주요 학습자를 분석하고 동질집단을 그룹화하여 맞춤형 프로그램을 운영할 필요가 있음.

### 6) 장애인 평생교육 활성화를 위한 네트워크 구축

- 평생교육의 범위는 매우 광범위하고 기관의 종류도 다양하므로 지역 내 제공기관 간에 교류와 연계·협력이 중요한 과제임. 즉, 지역 내에 있는 자원 간의 역할 조정과 네트워크 등이 잘 이루어진다면 추가적인 예산을 최소화하면서 평생교육 시스템을 보다 효율적으로 구축할 수 있음.
- 장애인 평생교육 프로그램 또한 앞으로 양적인 증가를 이루게 될 것이며 서비스의 중심에는 민간 기관이 주를 이룰 것임. 다양한 민간 기관 간, 그리고 공공기관과의 상호협력 체계를 구축하고 효율적인 시스템을 구축하기 위해서는 구심점 역할을 할 수 있는 추진체가 반드시 필요함.
- 교육부는 2020년부터 장애인 평생학습도시 지정·운영 사업을 시행해왔으며 현재 32개 지자체가 장애인 평생학습도시로 지정되어 있음. 이에 지역의 장애인 평생교육 활성화를 위한 가장 효과적인 방안은 장애인 평생학습도시 지정을 통해 민관의 네트워크를 구축·운영하는 것으로, 해당 공모사업의 주체인 지자체의 역할과 의지가 중요하다고 할 수 있음. 더불어 장애인 평생학습도시 사업이 효과적으로 운영되기 위해서는 지자체 내에 전문성 있는 전담인력 확보 및 민간 평생교육 기관의 적극적인 참여와 노력이 수반되어야 할 것임.



2022 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사

---

- 붙임1: 참고 문헌
  - 붙임2: 설문지
-

[별첨1: 참고 문헌]

- 조창빈 외, 장애유형별 평생교육 프로그램 이용 현황 및 요구, 2020, 「평생학습사회」 제16권 제2호, pp.233-259
- 고승한 외 1명, 제주특별자치도 장애인 평생교육 실태와 활성화 방안, 2017, 제주연구원.
- 홍정순 외, 제주지역 장애인 평생학습 실태조사, 2018, 제주평생교육장학진흥원.
- 홍숙희 외, 2019 제주지역 평생교육기관 실태조사, 제주평생교육장학진흥원.
- 김기룡 외, 충청남도 장애인 평생교육 현황조사 및 실태분석 연구, 2020, 충청남도평생교육진흥원.
- 이재호 외, 2021 광주광역시 장애인 평생학습 실태조사, 2021, 광주평생교육진흥원.
- 홍숙희 외, 2021 제주지역 성인평생학습 실태조사, 제주평생교육장학진흥원.
- 장애인 평생교육 현황과 개선과제, 2022, 국회입법조사처
  
- 2022년 제주특별자치도 평생교육 진흥 시행계획, 2022, 제주특별자치도 평생교육과
  
- 국가평생교육진흥원(<https://www.nile.or.kr/index.jsp>)
- 국가장애인평생교육진흥센터(<https://www.nise.go.kr/lifelong/main.do>)
- 법제처(<https://www.moleg.go.kr/index.es?sid=a1>)

[별첨2: 설문지]

자료 번호			
-------	--	--	--

## 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 본 조사에 참여해주셔서 진심으로 감사드립니다.

서귀포시장애인종합복지관에서는 장애인의 평생교육 접근성 향상과 역량 강화를 통한 사회참여 도모를 위하여 장애인 평생교육 사업을 운영하고 있습니다.

본 설문지는 서귀포시 장애인의 평생교육 참여 현황 및 욕구 등을 파악하여 복지관의 개선과제를 찾고, 더욱 알차고 유익한 평생교육 프로그램을 개발하기 위한 기초자료로 활용하고자 작성되었습니다. 여러분의 솔직한 응답은 장애인 평생교육 서비스의 질을 높이는 데 소중한 자료가 될 것입니다.

귀하께서 응답해주신 내용은 오직 통계작성에만 활용되며 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계조사자 의무 등)에 따라 비밀이 보장됨을 알려드립니다.

귀한 시간을 내어 설문 조사에 참여해주셔서 대단히 감사드립니다.



**사회복지법인 춘 강**  
**서귀포시장애인종합복지관**

조사문의: 평생교육팀 김동환 ☎ 064-735-2640

▷ 다음은 조사원 기재사항입니다. 아래 사항을 기재하신 후에 설문을 진행해주시기 바랍니다.

조사원4)			
대리 응답 여부	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	응답자와의 관계	<input type="checkbox"/> 본인 <input type="checkbox"/> 부 <input type="checkbox"/> 모 <input type="checkbox"/> 형제·자매 <input type="checkbox"/> 기타(    )

4) 조사원의 성명을 기재합니다(협조해주시는 직원의 경우, 아래 팀 번호로 기재 바랍니다).

- ① 사례관리팀    ② 문화예술팀    ③ 지역사회복지팀
- ④ 취업지원팀    ⑤ 평생교육팀    ⑥ 통합교육지원팀    ⑦ 서부분관



A5. 평생교육 참여가 귀하의 삶의 질 향상에 얼마나 도움 되었습니까?

- ① 전혀 도움이 안 되었다      ② 별로 도움이 안 되었다      ③ 보통이다  
 ④ 약간 도움이 되었다      ⑤ 매우 도움이 되었다

A6. 평생교육에 참여하지 않은 이유는 무엇입니까? (\*A1. 문항의 '아니오' 응답해주신 분만 표시해주시기 바랍니다)

- ① 교육 프로그램 정보를 알지 못해서      ② 희망하는 교육 프로그램이 없어서  
 ③ 교육 프로그램의 수강료가 비싸서      ④ 교육 장소가 멀어서  
 ⑤ 경제·가사 등의 활동으로 시간이 없어서      ⑥ 학습에 대한 동기, 자신감이 부족해서  
 ⑦ 교육 프로그램에 장애 유형이 구분되어 있지 않아서      ⑧ 기타 (서술: \_\_\_\_\_ )

II. 다음은 **학습활동에 대한 의견**을 묻는 사항입니다. 아래의 제시된 문항을 보시고 해당하는 곳에 **표시(√)**하여 주시기 바랍니다.

B1. 다음은 귀하께서 선호하시는 학습패턴을 파악하고자 하는 것으로, 각각의 질문을 보시고 얼마나 동의하시는 지 표시하여 주시기 바랍니다.

문      항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 강의실에 모여서 수업을 듣는 것이 익숙하고 잘 된다.					
2) 나는 인터넷 강의 또는 컴퓨터를 활용한 학습이 익숙하고 잘 된다.					
3) 나는 혼자서 학습하는 것이 익숙하고 잘 된다.					
4) 이론 중심의 강의보다 실습과 체험 중심의 학습을 선호한다.					

B2. 다음은 학습에 대한 귀하의 의견을 파악하고자 하는 것으로, 각각의 질문을 보시고 얼마나 동의하시는지 표시하여 주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 성인이 되어서도 계속 학습을 하는 사람은 일자리를 잃을 가능성이 적다.					
2) 성공적인 삶을 위해서 지식과 기술을 끊임없이 익혀야 한다.					
3) 고용주는 고용인들의 훈련을 책임져야 한다.					
4) 직장에서 필요로 하는 기술을 학교에서는 배울 수 없다.					
5) 교육훈련은 보다 나은 일상생활을 사는 데 도움을 준다.					
6) 새로운 것을 배우는 것은 즐겁다.					
7) 학습을 통해 자신감을 얻는다.					
8) 학습자는 자신의 학습을 위해 무언가를 지불할 각오를 해야 한다.					

III. 다음은 **향후 평생교육 참여 의견**에 관한 사항입니다. 아래의 제시된 문항을 보시고 해당하는 곳에 표시(√)하여 주시기 바랍니다.

C1. 평생교육에 참여한다면 주로 어느 시간대에 참여하시겠습니까?

- ① 평일 오전 시간대 (09:00~12:00)
- ② 평일 오후 시간대 (13:00~18:00)
- ③ 평일 야간 시간대 (18:00~21:00)
- ④ 주말 오전 시간대 (토요일 09:00~12:00)
- ⑤ 주말 오후 시간대 (토요일 13:00~18:00)
- ⑥ 기타 (서술: )

C2. 평생교육 프로그램 1개 강좌의 운영 기간은 어느 정도가 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 3개월 이하 (단기 과정)
- ② 4개월 이상 ~ 6개월 이하 (상·하반기 과정)
- ③ 7개월 이상 ~ 1년 미만 (연중 과정)
- ④ 1년 이상 (장기 과정)

C3. 다음 장애인 평생교육 프로그램의 형태 중 참여하고 싶은 프로그램 유형은 무엇입니까?

- ① 장애인 중심의 분리형 프로그램
- ② 장애인과 비장애인 통합형 프로그램
- ③ 유형에 관계 없음

C4. 장애인 평생교육 활성화를 위하여 필요한 요구 사항을 보기에서 3개까지 선택하여 주시기 바랍니다.

1순위 ( )	2순위 ( )	3순위 ( )
① 전문적인 교육상담 및 학습설계 제공	② 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 확보	
③ 장애 유형에 적합한 프로그램 개발·운영	④ 장애인 평생교육 관련 정보 제공 강화	
⑤ 프로그램 교육비 지원 확대	⑥ 우수한 강사 확보	
⑦ 근거리 내 찾아가는 평생교육 강좌 개설·운영	⑧ 개별적 특성에 따른 다양한 편의 지원 제공	
⑨ 장애인에 대한 인식개선	⑩ 장애인 평생교육 기관 간 연계 협력 강화	

C4-1. 위 보기 외에 필요한 요구 사항이 있으시면 아래 칸에 써주시기 바랍니다.

C5. 앞으로 수강하고 싶은 평생교육 영역을 보기에서 3개까지 선택하여 주시기 바랍니다.

1순위 ( )	2순위 ( )	3순위 ( )
① 정보화 교육 (스마트폰 활용 교육, 컴퓨터 활용 교육 등)		
② 직업능력 향상 교육 (각종 자격증 취득과정, 직업탐색교육, 직업훈련 등)		
③ 문화예술 교육 (노래 교실, 악기 교실, 미술 교실, 공예교실, 사진 교실 등)		
④ 시민참여 교육 (리더십 교육, 인권교육, 장애인 인식개선 강사양성 교육 등)		
⑤ 기초문해 교육 (책 읽기, 글쓰기, 기초한글 교실, 기초외국어 등)		
⑥ 생활 스포츠 교육 (생활체육, 에어로빅, 댄스 교실, 승마 교실, 요가·필라테스 등)		
⑦ 인문·교양 교육 (핸드드립, 바리스타, 홈베이킹, 시 낭송, 독서강좌, 건강관리강좌, 수화교실 등)		
⑧ 자립생활향상 교육 (요리 교실, 손바느질 교실, 정리수납 교실 등)		

C5-1. 선택하신 평생교육 영역에서 희망하시는 프로그램 과정명을 아래 칸에 써주시기 바랍니다.

예) 노래교실, 전통컬트교실, 자세교정 운동교실, 한문서예교실 등

IV. 다음은 **일반적 사항**에 관한 질문입니다. 아래의 제시된 문항을 보시고 해당하는 곳에 표  
시(√)하여 주시기 바랍니다.

<b>성 별</b>	① 남    ② 여	<b>나 이</b>	_____세
<b>장애명</b>	① 지체장애 ⑤ 언어장애 ⑨ 자폐성장애 ⑬ 안면장애	② 뇌병변장애 ⑥ 신장장애 ⑩ 정신장애 ⑭ 장루장애	③ 시각장애    ④ 청각장애 ⑦ 심장장애    ⑧ 지적장애 ⑪ 호흡기장애    ⑫ 간장애 ⑮ 간질장애
<b>장애정도</b>	① 심한 장애	② 심하지 않은 장애	
<b>사회보장</b>	① 기초생활수급	② 차상위	③ 일반
<b>거주지역</b>	① 남원읍 ④ 안덕면	② 대정읍 ⑤ 표선면	③ 성산읍 ⑥ 서귀포 시내권 (12개 동 지역)

[설문에 응답해주셔서 진심으로 감사합니다]

---

## 2022년 서귀포시 장애인 평생교육 참여 현황 및 욕구 조사

---

발행일 : 2022년 8월 일 발행

발행인 : 윤보철

연구원 : 평생교육팀 김동환

발행처 : 서귀포시장애인종합복지관  
우)63580 제주도특별자치도 서귀포시  
인정오름로 24(토평동)  
Tel : 064-735-2600 Fax : 064-735-2601

홈페이지 : <http://www.seogwicrc.or.kr>

인쇄처 : 춘강인쇄사

---